



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD, v právnej veci navrhovateľa **J. O.** bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie so sídlom v Bratislave**, ul. 29. augusta č.8, v konaní o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 4 Sd/39/07-22 z 11. júla 2007, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 4 Sd/39/07-22 z 11. júla 2007, **potvrdzuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Rozhodnutím krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 19.1.2007 č. X., ktorým odporkyňa zvýšila podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. od 4.8.2006 starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 11 801 Sk. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa pri stanovení výšky dôchodku rozhodla v súlade s ustanovením § 293k zákona.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu žiadal zrušenie prvostupňového rozsudku a vrátenie veci krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Argumentoval tým, že v jeho veci bol odporkyňou nesprávne prepočítaný starobný dôchodok, pretože odporkyňa nevzala zreteľ nato, že celý život vykonával dve zamestnania a za každé z nich mal byť prepočet vykonaný samostatne. Navrhovateľ predložil odvolaciemu súdu vlastný výpočet priemerného mesačného zárobku z oboch zamestnaní a z toho vyplývajúci výpočet požadovaného starobného dôchodku v sume 12 581 Sk. K údajom uvedeným v odvolaní navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy. Podstatou jeho odvolania je teda tvrdenie, že pre výpočet zvýšenia dôchodku podľa zákona č. 310/2006 Z.z. nebol braný zreteľ na všetky jeho príjmy pred vznikom nároku na starobný dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, oboznámil sa s dávkovým spisom navrhovateľa a po posúdení veci v medziach podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z predloženej dokumentácie nepochybne vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku od 1.7.1989. Z dávkového spisu nevyplýva, že by po priznaní starobného dôchodku rozhodnutím z 28.8.1989 sa navrhovateľ domáhal iného stanovenia priemerného mesačného zárobku pre výpočet dôchodku.

Podľa rozhodnutia z 11.7.1989 suma starobného dôchodku určená podľa predpisov platných do 31.12.2003 (zákon č. 100/1988 Zb.) bola u navrhovateľa stanovená z neredukovaného PMZ v sume 5 446 Sk a upraveného PMZ 3 482 Sk. Výška dôchodku bola stanovená sumou 3 065 Sk.

Zmenovým rozhodnutím z 28.8.1989 bol stanovený neredukovaný PMZ v sume 6 436 Sk a upravený PMZ v sume 3 771 Sk. Suma starobného dôchodku ku dňu vzniku nároku bola 67 % PMZ, t.j. 2 487 Sk a k tomu patriace zvýšenie za zamestnanie po vzniku nároku na dôchodok predstavovalo 21 % PMZ, t.j. 780 Sk. Spolu mu bol priznaný starobný dôchodok v sume 3 267 Sk.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 100/1988 Zb. najvyššia suma starobného dôchodku nesmela prevýšiť zákonom stanovenú sumu. Uvedenú zákonnú úpravu vo vzťahu k starobným dôchodkom, ktoré boli priznané podľa predpisov platných pred 31.12.2003 zmenil až zákon č. 310/2006 Z.z., podľa ktorého sa predmetné dôchodky, ak boli obmedzené najvyššou výmerou zvýrazniť a ich výška sa po splatnosti splátky za mesiac júl 2006 uvoľní bez tohto obmedzenia.

Odporkyňa rozhodnutím z 19.1.2007 prepočítala nanovo starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 11 801 Sk s uvedením všetkých zvýšení od jeho priznania s uvedením príslušného právneho predpisu, sumy zvýšenia a výslednej sumy dôchodku. Vo vzťahu k uvedeným údajom navrhovateľ žiadne konkrétne výhrady v odvolaní neuviedol. Preto odvolací súd výslednú sumu novo vypočítaného starobného dôchodku považuje za vecne správnu.

Pokiaľ smerovali výhrady navrhovateľa k podkladom, z ktorých bol pôvodný starobný dôchodok vypočítaný (neupravený PMZ 6 436 Sk a upravený PMZ 3 711 Sk) a ktoré sa v preskúmanom rozhodnutí nemenili, odvolací súd s poukazom na to, že ide o východiská pre výpočet dôchodku, na ktoré sa ustanovenie § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. u navrhovateľa nevzťahuje, nemohli byť preto ani predmetom prepočítavania tak, ako sa toho navrhovateľ v podanom odvolaní domáha.

Z týchto dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozsudkom krajského súdu bolo dôvodne potrebné rozhodnutie odporkyne vydané podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. a preto odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 219 OSP potvrdil.

Keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyni trovy nevznikli, súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2007

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová