

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/7/2018
Identifikačné číslo spisu:	5715211606
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5715211606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke H. D., rod. I., naposledy bývajúcej v O. za účasti dedičov 1/ maloletej A. V. I., 2/ maloletej B. U. I., obe zastúpené zákonnou zástupkyňou - matkou G. I., trvale bývajúcej v P., toho času XX K. S., MXL XKX, O., o schválenie právneho úkonu zákonného zástupcu maloletých detí, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 18D/489/2015, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 18D/489/2015 je miestne príslušný Okresný súd Martin.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil vec vedenú na tomto súde pod sp.zn. 18D/489/2015

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 38 CSP na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Predloženie veci odôvodnil tým, že právomoc slovenských súdov je založená na základe výhrady Slovenskej republiky k článku 55 ods. 1 písm. a/ Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa zo dňa 19. októbra 1996 (Haagsky dohovor), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti. Preto žiadal o určenie, ktorý súd má vec prejsť a rozhodnúť.

2. Zákonná zástupkyňa - matka maloletých detí A. V. I. a B. U. I. odmietla dedičstvo za svoje maloleté deti po poručiťke H. D., ktoré prichádzali do úvahy ako dedičia poručiťky v tretej dedičskej skupine, nakoľko ich otec U. I. (brat poručiťky) dedičstvo platne odmietol. V písomnom vyjadrení doručeného elektronicky súdu 12. decembra 2017 uviedla, že obe maloleté deti sú kanadskými občanmi, narodili sa v O. a od narodenia žijú v O., nemajú, ani nikdy nemali trvalý, ani obvyklý pobyt v mieste trvalého bydliska matky (P.) a žije s celou rodinou v O..

3. Ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejsť a rozhodne (§ 38 CSP).

4. Podľa článku 55 ods. 1 písm. a/ Haagského dohovoru z 19. októbra 1996 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa zmluvný štát si môže podľa článku 60 vyhradiť, že iba jeho orgány majú právomoc prijímať opatrenia na ochranu majetku dieťaťa, ktorý sa nachádza na území tohto štátu.

5. Podľa § 111 písm. i/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

6. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Podľa § 160 ods. 1 CMP ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon maloletého dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve.

8. Dedičský súd je zároveň aj poručenským súdom alebo opatrovníckym súdom, ak ide o schválenie právneho úkonu dediča, ktorý na právny úkon nie je spôsobilý. Cieľom novej právnej úpravy (§ 160) je prispieť k zrýchleniu konania o dedičstve. Prejednanie dedičstva už nie je podmienené tým, že najskôr musí prebehnúť samostatné konanie o schválenie právneho úkonu dediča súdom. Nová právna úprava vychádza z toho, že dedičský súd (ktorý zisťuje majetok a dlhy poručiťľa) má z hľadiska hospodárnosti konania lepšie predpoklady pre posúdenie, či je schválenie právneho úkonu v záujme dediča. Konanie o schválenie právneho úkonu dediča súdom je preto obligatórne spojené s konaním o dedičstve. Predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 160 CMP sú: a/ právny úkon dediča súvisí s konaním o dedičstve, b/ dedič nie je na právny úkon spôsobilý, c/ právny úkon robí za dediča jeho zákonný zástupca, d/ hmotné právo vyžaduje, aby právny úkon schválil súd.

9. V danom prípade dedičské konanie po poručiťľke H. D., rod. I., naposledy bytom v O., je vedené na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 18D/489/2015. G. I., trvale bytom v P. t.č. bytom O., ako zákonná zástupkyňa (matka) maloletých detí B. U. I. a A. V. I., obe bytom ako matka, odmietla po zosnulej poručiťľke dedičstvo za svoje maloleté deti, ktoré prichádzali do úvahy ako dedičia poručiťľky v tretej dedičskej skupine, nakoľko ich otec U. I. (brat poručiťľky) dedičstvo platne odmietol.

10. Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že na schválenie právneho úkonu, ktoré urobila zákonná zástupkyňa maloletých dedičov, je miestne príslušný Okresný súd Martin konajúci o dedičstve.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.