

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom v B., P., proti odporkyni **S.P.- Ú.**, U., o vdovecký dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 4/07-20 zo 4. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 4/07-20 zo 4. marca 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) zastavil konanie o návrhoch navrhovateľa z 26. januára 2007 a 27. apríla 2007, ktorými sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí odporkyne č. X. z 12. januára 2007 - o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o vdovecký dôchodok - a z 29. marca 2007, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 12. januára 2007 v časti odôvodnenia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že navrhovateľ vzal oba svoje návrhy na pojednávaní pred krajským súdom 4. marca 2008 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny v tom smere, že vo veci sa bude riadne ďalej konať s tým, že bude rozhodnuté zákonným spôsobom spravodlivým súdnym rozhodnutím. Odvolanie odôvodnil v podstate tým, že žalobný návrh vzal späť, pretože neporozumel poučeniu na pojednávaní a tiež preto, že v deň pojednávania bol zdravotne indisponovaný, čo zohralo významným spôsobom to, že nevnímal riadne priebeh a dôsledky svojho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo 4. marca 2008 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ „po zvážení celej situácie uviedol, že na svojich návrhoch z 26. januára 2007 a 27. apríla 2007 už netrvá, berie ich späť a žiada, aby súdne konanie bolo zastavené“.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať až do rozhodnutia súdu späť návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, pričom podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. súd potom uznesením konanie zastaví.

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli (§ 224 ods. 1 O.s.p, § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová