

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/359/2015
Identifikačné číslo spisu: 8015200731
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8015200731.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. A., bytom A., proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. OÚ-PO-OOP4-2015/017698-02-DRA zo dňa 15.05.2015, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/26/2015-14 zo dňa 22.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. j. OÚ-PO-OOP4-2015/017698-02-DRA zo dňa 15.05.2015.

Z obsahu žaloby a pripojeného rozhodnutia žalovaného krajský súd vyvodil, že sa jedná o žalobu proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., kde je v zmysle ustanovenia § 250a O.s.p. povinné právne zastúpenie žalobcu. Nakoľko žalobca v konaní ani na výzvu súdu a v súdom určenej lehote nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom, ani nepreukázal, že by mal sám právnické vzdelanie, a ani nepožiadal o zastupovanie Centrom právnej pomoci, súd prvého stupňa konanie zastavil.

Žalobca sa proti uzneseniu krajského súdu odvolal včas podaným odvolaním. Toto odvolanie však neobsahovalo obligatórne náležitosti odvolania v zmysle zákona, preto odvolací súd uznesením sp. zn. 10Sžo/359/2015 zo dňa 29.09.2016 v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 O.s.p. žalobcu vyzval na doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia o nasledovné:

- uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje,
- uviesť, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu napáda (ktorá výroková časť rozhodnutia),
- uviesť, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,

- uviesť zákonný dôvod v zmysle § 205 ods. 2 O.s.p., pre ktorý bolo odvolanie podané,
- uviesť, čoho sa odvolateľ domáha (ako navrhuje, aby súd rozhodol),
písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolací súd zároveň poučil žalobcu, že ak v stanovenej lehote uvedené vady odvolania neodstráni, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie odmietne.

Uznesenie sp. zn. 10Sžo/359/2015 zo dňa 29.09.2016 bolo žalobcovi doručené dňa 06.10.2016, o čom svedčí jeho podpis na doručení. Dňa 11.11.2016 bolo odvolaciemu súdu, cestou súdu prvého stupňa doručené podanie žalobcu zo dňa 12.10.2016, v ktorom žalobca opätovne rozsiahlo poukazuje na porušovanie jeho práv, avšak vytýkané nedostatky odvolania ním neodstránil, najmä neuviedol, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu je nutné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolací súd konštatuje, že z odvolania žalobcu najmä nie je zrejmé, v čom žalobca považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, podľa akého zákonného dôvodu bolo odvolanie podané, ani čoho sa odvolateľ domáha. Uvedené nedostatky žalobca neodstránil ani podaním zo dňa 12.10.2016. Ide o zásadné náležitosti odvolania, ktoré určujú rozsah preskúmania napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a sú zároveň vyjadrením dispozičného práva žalobcu (*dominus litis*) v spore. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že úlohou súdu v odvolacom konaní nie je nad rámec odvolania vyhľadávať dôvody prieskumu, ani suplovať návrhy účastníka na rozhodnutie vo veci; tieto práva patria výlučne účastníkovi konania.

Keďže odvolanie žalobcu, v ktorom sa ani minimálne nevenoval otázke jeho právneho zastúpenia, pre ktorú bolo konanie na súde prvého stupňa zastavené, nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobca bol o následkoch márneho uplynutia lehoty na vyhovie výzve poučený a v konaní bol dodržaný zákonný postup podľa § 211 ods. 1 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie žalobcu postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že vyslovil, že

žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.