

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/63/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4012200632                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12.12.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:4012200632.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. C., bytom X., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu zo dňa 10.05.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-13 zo dňa 24.07.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-13 zo dňa 24. júla 2012 p o t v r d z u j e .  
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23Sd/175/2012-13 zo dňa 24.07.2012 krajský súd podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, doručenom súdu dňa 17.07.2012, označenom ako 219. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX.“ zo dňa 10.05.2006. V odôvodnení krajský súd uviedol, že skúmajúc podmienky konania podľa § 104 O. s. p. a ustanovenie § 250m O. s. p. zistil, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve, pričom tento nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O. s. p. v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd poukázal aj na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného listu zo dňa 10.05.2006 viacerými podaniami; prvé bolo podané na krajskom súde dňa 02.01.2007, je zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007 a doposiaľ nie je skončené. Začatie konania sp. zn. 28S/1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia) a ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie

súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 02.01.2007 obsahovo a skutkovo totožný návrh. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne zo dňa 10.05.2006 - RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O. s. p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI zo dňa 10.05.2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 219. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde dňa 02.01.2007, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu sp. zn. 23Sd/175/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/175/2012-13 zo dňa 24.07.2012 ako vecne správne v súlade s § 219 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.