

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.**, narodeného X., bývajúceho v R., proti odporcovi **P. K.**, narodenému X., bývajúcemu v D., **o zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32 P 100/2004, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. decembra 2006 sp. zn. 17 CoP 54/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo 16. mája 2006 č.k. 32 P 100/2004-121 uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným zo sumy 400 Sk na sumu 1 000 Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc 1.4.2004. Vyslovil, že týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 15. apríla 1998 č.k. 12 C 136/1998-18 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. augusta 1998 sp. zn. 17 Co 1702/1998 vo výroku o výživnom na navrhovateľa.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie navrhovateľa a odporcu rozsudkom z 13. decembra 2006 sp. zn. 17 CoP 54/2006 rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu platiť zvýšené výživné od 1.4.2004 v sume 1 000 Sk vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa potvrdil. Zameškané výživné za dobu od 1.4.2004 do 30.11.2006 v sume 19 200 Sk povolil odporcovi splácať v mesačných

splátkach po 500 Sk spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka zameškaného výživného je splatná prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok v prípade riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca. Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, Okresný súd Banská Bystrica ho listom 3. apríla 2007 (č.l. 186 spisu) vyzval, aby si v lehote 10 dní od doručenia výzvy okrem iného zvolil právneho zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Následne v zmysle pokynu odvolacieho súdu Okresný súd Banská Bystrica dovolateľa listom zo 4. decembra 2008 (č.l. 197 spisu) vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o následkoch neustanovenia si advokáta (zastavenie dovolacieho konania). Rovnako ho poučil aj v zmysle § 30 O.s.p. Výzva bola dovolateľovi doručená 22. decembra 2008. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 7. decembra 2010 č.k. 32 P 100/2004-206 odporcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal a zamietol návrh odporcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. januára 2011 sp. zn. 15 CoP 72/2010 potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh odporcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Následne Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 23. mája 2011 č.k. 32 P 100/2004-219 v záujme ochrany práv dovolateľa opakovane vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní pripojil do spisu plnú moc v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a poučil ho o následkoch (zastavení dovolacieho konania). Uznesenie dovolateľ prevzal 27. mája 2011. Napriek uvedenému dovolateľ plnú moc do spisu nedoložil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. augusta 2011

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová