

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/177/2021                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1118207327                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.01.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Brňák              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:1118207327.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ V. K., bytom A., Z. XX, a 2/ V. K., bytom A., Z. XX, proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, 2/ Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom v Bratislave, Želova 2, 3/ Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, o ochranu osobnosti a o prikázanie povinnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6C/15/2018, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2020 sp. zn. 7Co/105/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. augusta 2020 sp. zn. 7Co/105/2020 odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 6. novembra 2019 č. k. 6C/15/2018-25, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobcov 1/ a 2/ na predĺženie lehoty, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 1. júla 2019, zamietol (výrok I) a žalobu žalobcov 1/ a 2/, doručenú súdu 23. apríla 2018, odmietol (výrok II). O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žalobcom 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcov 1/ a 2/ vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľov v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). [Postup súdu prvej inštancie, ktorý uznesením (č. l. 76 spisu) vyzval dovolateľov na odstránenie vád ich dovolania, preto nebol správny, pozn.]

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v odvolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v odvolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.