

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/177/2020
Identifikačné číslo spisu:	6117239367
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6117239367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., narodenú XX. N. XXXX, bývajúcu matky a zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, Československej armády 7, dieťa rodičov otca D.. G. W., bývajúceho v E. X, E. XX/X, Č. Z., zastúpeného JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom v Bratislave, Tomášikova 50/D, a matky D.. O. W., bývajúcej v Y. Y., C. X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná Strieborná 4, IČO: 47 253 011, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 291/2017, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2018 sp. zn. 15 CoP 43/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 28. septembra 2018 č. k. 37 P 291/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 11:00 hod. do 14:00 hod., II. určil, že otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú prevziať od matky pred bytom matky v mieste bydliska maloletej a maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred bytom matky v mieste bydliska maloletej, III. uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletou umožniť, IV. zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 291/2017. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) konštatoval, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, vzhľadom na všetky okolnosti konania toho času zohľadňuje právo dieťaťa aj právo rodiča na ich vzájomný kontakt a rozsah tohto styku je pre maloleté

dieťa vyhovujúci, zodpovedá veku a potrebám dieťaťa a jeho aktuálnemu stavu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie matky maloletého dieťaťa uznesením z 28. novembra 2018 sp. zn. 15 CoP 43/2018 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 11:00 hod. do 14:00 hod., za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, II. určil, že otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú prevziať od matky pred bytom matky v mieste bydliska maloletej a maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred bytom matky v mieste bydliska maloletej, III. uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletou umožniť, IV. zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 291/2017. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na poruchu autistického spektra - Aspergerov syndróm maloletého dieťaťa považoval za vhodné predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk v prítomnosti matky.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec (ďalej aj „dovolateľ“), ktorého prípustnosť odvodzoval od ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. Ako dovolateľ uviedol, odvolanie matky mu bolo doručené spolu s prílohami až v čase, keď už odvolací súd vo veci rozhodol, avšak ešte pred tým, ako mu bolo doručené dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu. Dovolateľ ďalej namietal nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj jeho nepresvedčivosť, zmätočnosť a nepreskúmateľnosť, a to ohľadne dôvodov, na základe ktorých rozhodol. Podľa názoru otca, diagnóza dieťaťa nie je dôvodom na jeho styk s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky. Žiadal preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.

4. Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie otca ako nedôvodné zamietnuť.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie otca ako neprípustné odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie otca je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní otca.

8. Podľa § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C.s.p.

9. Podľa § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu

práva na spravodlivý proces. To znamená, že preskúmať existenciu týchto dovolacích dôvodov je možné iba vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, alebo rozhodnutiu konečnému.

10. Preto dovolací súd skúmal, či napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení v prejednávanej veci je rozhodnutím vo veci samej, prípadne rozhodnutím konečným, ktorá povaha rozhodnutia by otvárala dovolaciemu súdu možnosť preskúmať prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ C.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade prípustnosť podaného dovolania podľa § 420 písm. f/ C.s.p. nie je daná.

11. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého uznesenie, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie (v rozsahu uvedenom v bode 2. tohto uznesenia dovolacieho súdu), nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje alebo mení, ale napr. i rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obdo 76/2016 a odbornú právnickú literatúru - Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol.: Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 458). Taká situácia môže nastať predovšetkým v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 C.s.p. V prejednávanej veci ale o takýto prípad nejde, pretože bolo vydané počas trvania konania vo veci samej (resp. v tomto konaní), ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 291/2017. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej návrhom na začatie konania) končí. Po nariadení neodkladného opatrenia síce nemusí obligatórne nasledovať konanie vo veci samej, ale v danom prípade naďalej prebieha konanie vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, resp. toto konanie vo veci samej bolo ukončené rozhodnutím vo veci samej, a to rozsudkom súdu prvej inštancie z 10. októbra 2019 č. k. 37 P 291/2017-728 v spojení s opravným uznesením z 18. mája 2020 č. k. 37 P 291/2017-865 a v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu z 30. apríla 2020 sp. zn. 11 CoP 5/2020. Zároveň dočasnosť a provizórnosť úpravy pomerov účastníkov v prejednávanej veci vyplýva predovšetkým priamo zo znenia výroku rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené a v ňom použitých výrazov a pojmov, keď bolo nariadením dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zároveň určené, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37 P 291/2017. Z výroku o nariadení neodkladného opatrenia je preto daná jednoznačná dočasnosť tohto nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré je limitované právoplatnosťou meritórneho rozhodnutia v prebiehajúcom súdnom konaní vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

12. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním otca nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, dovolanie podané otcom proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 420 písm. f/ C.s.p. procesne prípustné. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie otca ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.