

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. M., S.**, správca konkurznej podstaty úpadcu A., a. s., T., IČO: X., proti žalovanému **1/ F. N. M. S. R., D.**, IČO: X. a žalovanému **2/ I. T. - S., d. d. s, a. s., T.**, IČO: X., právne zast. JUDr. J. O., advokátom, G. L., k. s., C. S. B., M., IČO: X., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. októbra 2009, č. k. 56 Cb 80/1997-187 v znení opravného uznesenia zo dňa 5. marca 2010, č. k. 56 Cb 80/1997-196, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. októbra 2009, č. k. 56 Cb 80/1997-187 v znení opravného uznesenia zo dňa 5. marca 2010, č. k. 56 Cb 80/1997-196 v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade na účet jeho právneho zástupcu 44,1 € náhrady trov prvostupňového konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením v opravenom znení Krajský súd v Bratislave konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že žalobca A., a. s., so sídlom v T. si žalobou, došlou dňa 04. 11. 1997, uplatnil právo na určenie neplatnosti zmluvy o prevode 51% akcií obchodnej spoločnosti S. L. K. T. a. s., ktorú uzatvorili žalovaní. V priebehu konania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 23. 10. 2003 č. k. 28 K/218/2002-625 vyhlásil na žalobcu A., a. s., konkurz. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalobca sa dostal do konkurzu a tým odpadol naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy

o prevode 5% akcií S. L. K. T. a. s. a tiež na názor uvedený v liste Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, založený v súdnom spise. Súd preto podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil. Výrok o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s prihliadnutím na dôvody späťvzatia.

Proti uzneseniu, v časti jeho výroku o trovách konania, podal odvolanie žalovaný v 2. rade a žiadal jeho zmenu tak, že súd zaviazže žalobcu nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania v celkovej výške 143,64 Eur. Odvolateľ má za to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania mal súd postupovať podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. a priznať žalovanému v 2. rade právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Uviedol, že k zastaveniu predmetného konania došlo výlučne v dôsledku procesného úkonu žalobcu, pričom žiaden zo žalovaných na tento jeho úkon nedal dôvod. Žalobca tak podľa odvolateľa procesne zaviniť, že toto súdne konanie muselo byť zastavené. Súd mal preto o trovách konania rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Odvolateľ ďalej uviedol, že je v tomto prípade nerozhodné, že po začatí konania v tejto veci bol na žalobcu vyhlásený konkurz. Rozhodnutie súdu v časti o trovách konania, preto podľa odvolateľa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2/ rade je čiastočne dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov prvostupňového konania, o ktorých trovách súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že právny predchodca žalobcu A., a. s., so sídlom v T. si žalobou uplatnil právo na určenie neplatnosti zmluvy o prevode 51% akcií obchodnej spoločnosti S. L. K. T. a. s., ktorú uzatvorili žalovaní. Pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 01. 10. 2009 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa konanie zastavil.

Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci (§ 142 ods. 1 O. s. p.), ktorá je doplnená zásadou zavinenia.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.). Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky.

Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.). Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania.

Druhou výnimkou je, že ak sa pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný hradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.).

V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Z procesného hľadiska teda žalobca zaviniť zastavenie konania, keďže nešlo o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., a preto mu vznikla povinnosť hradiť účelne vynaložené trovy konania žalovaného v 2. rade.

Pokiaľ súd prvého stupňa pri rozhodnutí o trovách konania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., z uvedených dôvodov vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia a odvolanie žalovaného v 2/ rade, podané z tohto dôvodu, je tak opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Bratislave v opravenom znení v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanému v 2/ rade účelne vynaložené trovy prvostupňového konania za 2 úkony právnej služby po 6,64 € (prevzatie a príprava veci, vypracovanie vyjadrenia vo veci samej zo dňa 22. 11. 2001) a 2x paušálna náhrada po 3,32 €

podľa ust. § 13 ods. 6, § 16 ods. 1 písm. a/, c/ a § 19 ods. 3 vyhl. č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci, ďalej za ¼ úkonu právnej služby v sume 13,37 € (účasť na pojednávaní dňa 01. 10. 2009) a 1x paušálna náhrada po 6,95 € a DPH 3,86 € podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 5 písm. b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t. j. celkom trovy prvostupňového konania 44,1 €.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. apríla 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová