

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžfk/51/2020
Identifikačné číslo spisu:	4019200085
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Monika Valašiková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4019200085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MIRKOM s.r.o., naposledy so sídlom Tržničné námestie 4810, Komárno, IČO: 44 886 764, právne zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŮTOVÁ s.r.o., Hlavná 979/23, Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100156926/2019 zo dňa 14.01.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/14/2019-161 zo dňa 30.01.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100156926/2019 zo dňa 14.01.2019, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101911361/2018 zo dňa 26.09.2018. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Súčasne požadoval náhradu rov konania.

3. V predkladacej správe správny súd uviedol, že sťažovateľ dňa 09.07.2020 zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu.

4. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

5. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Kasačný súd z obsahu spisového materiálu zistil, že kasačná sťažnosť bola doručená Krajskému súdu v Nitre prostredníctvom právneho zástupcu sťažovateľa dňa 06.05.2020. Lustráciou sťažovateľa v obchodnom registri bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 23CbR/13/2019-164 zo dňa 11.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2020 bola zrušená obchodná spoločnosť MIRKOM s.r.o. bez likvidácie a vymazaná dňom 09.07.2020.

11. Týmto dňom stratil sťažovateľ právnu subjektivitu a tým aj procesnú subjektivitu (§ 35 ods. 1 SSP).

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že sťažovateľ zanikol ako právnická osoba bez právneho nástupcu, pričom sa tak stalo na základe rozhodnutia registrového súdu o výmaze tejto spoločnosti z obchodného registra (§ 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník).

13. Nedostatok procesnej subjektivity, keď sťažovateľ zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorého následkom je zastavenie kasačného konania podľa § 99 písm. b/ SSP s odkazom na § 64 CSP.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.