

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžrk/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 4016200406
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200406.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Mgr. Viliama Pohančeníka (sudca spravodajca) a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XXXX/X, I., zastúpená: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., Stráž 3/223, Zvolen, v mene ktorej koná JUDr. Pavol Konečný, advokát a konateľ, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: K. A., E.. XX.XX.XXXX, Z. Z. S. XXX/X, E.-B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 24/2016-2/Br: OU-NR-OOP5-2016/017420-2/Br k: V 5649/2015 zo dňa 23.03.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/104/2016-85 zo dňa 07.02.2018, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 11S/104/2016- 85 zo dňa 07.02.2018 (ďalej aj len „napadnutý rozsudok“) podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 24/2016-2/Br: OU-NR-OOP5-2016/017420-2/Br k: V 5649/2015 zo dňa 23.03.2016 (ďalej aj len „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne ako účastníka správneho konania a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5649/2015-12 zo dňa 17.02.2016 (ďalej aj len „prvostupňový orgán“), ktorým prvostupňový orgán zastavil podľa ustanovenia § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území Dražovce, evidovanej ako parcela registra E na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 687 m², v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/10/Draž/607-2 zo dňa 10.07.2015 uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a K. A.A. (pribatý

účastník konania) ako predávajúcim, a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd náhradu trov konania priznal žalobkyni a nepriznal príbratému účastníkovi.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný (sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. navrhujúc, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo konanie zastavil. Sťažnostné body sa týkali viazanosti súdu dôvodmi správnej žaloby, správnosti postupu správnych orgánov (s argumentáciou uvedenou v súvisiacich protestoch prokurátora), problému s vykonateľnosťou napadnutého rozsudku, nepribratím aktuálneho vlastníka dotknutých nehnuteľností do súdneho konania, a odôvodnenosti priznania náhrady trov konania žalobkyni.

3. Žalobkyňa sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g) S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného (sťažovateľa) nie je dôvodná.

5. Kasačný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor týkajúci sa rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z obdobných dôvodov.

6. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p., ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. V prejednávanej veci je predmetom kasačného konania takmer totožný skutkový a právny stav, (rozdiel je iba v iných nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a osobe predávajúceho), ktorý bol predmetom konaní kasačného súdu a ním vydaných rozsudkov napríklad vo veciach sp. zn. 5Sžrk/2/2018, 1Sžrk/19/2018, 8Sžrk/5/2018, 10Sžrk/7/2018, 10Sžrk/13/2018 a napokon aj 1Sžrk/9/2018 a 1Sžrk/11/201. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozsudkov v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal. Žalobkyni voči neúspešnému sťažovateľovi nárok na ich náhradu nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 3 písm. a) S.s.p. spočívajúcich v povahe a zmene okolností predmetného konania a s tým spojenou nemožnosťou vydania rozhodnutia v prospech žalobkyne v správnom konaní. Ďalšiemu účastníkovi kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže mu v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by mu trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.