

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/21/2024
Identifikačné číslo spisu:	1224202176
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1224202176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky a manželky Mgr. E. P., narodenej XX. P. XXXX, B., I. XXXX/X, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Dobrovičom, LL.M., Bratislava, Záhradnícka 27, proti odporcovi a manželovi Mgr. D. P., narodeného XX. P. XXXX, B., A. XXXX/XX, adresa na doručovanie J., E. R. XX/A, F., o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Pc/13/2024, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Pc/13/2024 Mestskému súdu Bratislava II n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky a manželky (ďalej len „manželka“) na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Návrh manželka odôvodnila tým, že s odporcom a manželom (ďalej len „manžel“) nikdy nežili v spoločnej domácnosti, avšak manželka má trvalý pobyt v B., a jej manžel je zamestnaný v B. Z týchto dôvodov, a s ohľadom na hospodárnosť a efektívnosť konania navrhla, aby bola vec prikázaná Mestskému súdu Bratislava II na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

2. K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa vyjadril manžel, ktorý s návrhom nesúhlasil a uviedol, že návrh na rozvodové konanie na Mestskom súde Bratislava II už bol, a z Bratislavy bol podľa zákona preložený na Okresný súd Banská Bystrica. V prípade, ak by súhlasil s prikázaním veci Mestskému súdu Bratislava II, len by predĺžil čas veľmi nepríjemnej situácie, do ktorej sa nechtiac dostal. Ďalej uviedol, že nemá problém kedykoľvek prísť do Brezna alebo Banskej Bystrice, aj keď býva v J. a pracuje v B., trvalý pobyt má v B. V súčasnosti s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, nikdy nenadobudli spoločný majetok a z manželstva nie sú žiadne deti. Vzhľadom na skutočnosť, že obaja s rozvodom súhlasia a z manželstva nie sú žiadne deti, požiadal súd, aby vo veci

rozhodol bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán vec prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Banská Bystrica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Najvyšší súd nezistil opodstatnenosť tvrdení manželky, ktorými odôvodňovala svoj návrh v zmysle § 39 ods. 2 CSP. Pokiaľ manželka argumentovala miestom jej bydliska a zamestnaním manžela je potrebné uviesť, že z hľadiska posúdenia vhodnosti inštitútu delegácie miesto pobytu strany, či prekonanie väčšej vzdialenosti za účelom dostavenia sa na príslušný súd alebo vynaloženie vyšších výdavkov, nepredstavuje výnimočný dôvod, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu.

8. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.