

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. M.**, R. č. X., *zast. JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, Žilina*, proti žalovanému: **Správa katastra Kysucké Nové Mesto**, Litovelská 670, Kysucké Nové Mesto, za účasti: I. **J. Š.**, rod. M., R. č. X., II. **J. Š.**, R. č. X., III. **L. D.**, rod. Š., bytom R. č. X., *všetci zast. spoločnosťou Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO 36 436 640, v mene ktorej koná JUDr. Milan Chovanec, advokát*, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V-250/2009 zo dňa 25.03.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/33/2009-98 zo dňa 16.02.2010 v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 20S/33/2009-121 zo dňa 26.10.2010 a č. k. 20S/33/2009-128 zo dňa 22.12.2010 takto jednohlasne,

r o z h o d o l :

I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/33/2009-98 zo dňa 16.02.2010 v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 20S/33/2009-121 zo dňa 26.10.2010 a č. k. 20S/33/2009-128 zo dňa 22.12.2010 **o p r a v u j e** takto:

Návrh žalobcu zo dňa 03.12.2009 na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 11.11.2008, ktoré je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008, ako aj právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 17.10.2008, ktoré je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 31C/214/2008, **z a m i e t a**.

II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/33/2009-98 zo dňa 16.02.2010 v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 20S/33/2009-121 zo dňa 26.10.2010 a č. k. 20S/33/2009-128 zo dňa 22.12.2010 **potvrďuje**.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 11.11.2008, ktoré je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008, ako aj právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 11.11.2008 vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008.

V odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd poukázal na skutočnosť, že z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/232/2008 vyplýva, že predmetom tohto konania je len návrh na určenie, že právny úkon, osvedčenie prehlásenia o vydržaní, urobený formou notárskej zápisnice zo dňa 19.05.2008 a jej pokračovania zo dňa 18.09.2009 pod N 174/2008, NZ 20820/2008 je neplatný. Návrh na určenie, že do dedičstva po nebohej J. M., rod. D., patrí $\frac{1}{4}$ humna postaveného na CKN p. č. X. a $\frac{1}{4}$ rodinného domu č. X. postaveného na CKN p. č. X., kat. úz. R., bez uvedenia dátumu, nie je na Okresnom súde Žilina vedený pod sp. zn. 13C/232/2008, na rozdiel od tvrdenia žalobcu v návrhu na prerušenie konania, a preto sa krajský súd zaoberal len tým, či v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008 v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „O. s. p.“) rieši otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie.

Krajský súd v súvislosti s konaním o neplatnosť právneho úkonu uviedol, že v konaní o správnej žalobe ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolenie vkladu vlastníckeho práva č. V 205/2009 zo dňa 25.03.2009 na základe darovacej zmluvy len vo vzťahu k humnu postaveného na CKN p. č. X., avšak konanie na Okresnom súde Žilina vedené

pod sp. zn. 13C/232/2008 sa nedotýka tejto nehnuteľnosti, ale napáda osvedčenie vyhlásenia o vydržaní, v ktorom bolo v prospech účastníčky konania v I. rade osvedčené nadobudnutie vlastníctva k pozemkom CKN p. č. X., X., X. v $\frac{3}{4}$. Z uvedeného vyplynulo, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/33/2009.

V súvislosti s konaním o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti krajský súd uviedol, že žalobca neuviedol spisovú značku tohto konania, avšak zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/232/2008 bolo zistené, že sa zrejme jedná o konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 31C/214/2008, pričom aj ak by žalobca žiadal prerušiť konanie do právoplatného skončenia tohto konania (31C/214/2008), avšak s poukazom na § 250i ods. 1 O. s. p. nebolo by mu možné vyhovieť. Ak by okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 31C/214/2008 vyhovel návrhu na určenie, že do dedičstva po J. M. patrí $\frac{1}{4}$ humna (vo vzťahu k určeniu podielu $\frac{1}{4}$ rodinného domu, súp. č. X., nie je žiaden súvis so správnou žalobou), táto nehnuteľnosť resp. spoluvlastnícky podiel bude na návrh dediča prejednaný v konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva podľa príslušných ustanovení piatej hlavy tretej časti O.s.p. Po právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní bude povinnosťou správneho orgánu zapísať toto rozhodnutie do katastra nehnuteľností – táto povinnosť však nijako nesúvisí so skutkovými okolnosťami rozhodnými pre vydanie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože v čase vydania napadnutého rozhodnutia správy katastra tieto skutkové okolnosti neexistovali a ani z údajov v katastri nevyplývala pre správny orgán povinnosť zapísať tento podiel v prospech alebohej J. M. Ak v budúcnosti správny orgán vznikne povinnosť zapísať spoluvlastnícky podiel na základe právoplatného rozhodnutia v sporovom konaní o určenie do dedičstva a následne na základe právoplatného rozhodnutia v dedičskom konaní na príslušného dediča, správny orgán toto rozhodnutie zapíše aj napriek zápisu napadnutému správnou žalobou.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote dňa 16.03.2010 odvolanie žalobca dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že v návrhu na prerušenie sa dopustil písárskej chyby, keď v petite dvakrát uviedol rovnakú sp. zn., a to 13C/232/2008 aj napriek tomu, že uviedol dve súdne konania,

a to konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu a konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pričom krajský súd ho mal v súlade s § 43 ods. 1 vyzvať na opravu nesprávneho podania v stanovenej lehote. Z obsahu podania vyplývalo, že sa jedná o dve konania pod dvoma spisovými značkami, preto sa nestotožnil so záverom krajského súdu, že konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 13C/232/2008 nerieši otázku, ktoré môže mať pre rozhodnutie krajského súdu v konaní o správnej žalobe.

Ďalej namietal záver krajského súdu, podľa ktorého v čase vydania napadnutého rozhodnutia neexistovali také skutkové okolnosti ani z údajov v katastri nehnuteľností nevyplývala pre správny orgán povinnosť zapísať podiel na nehnuteľnostiach v prospech nebohej J. M., nakoľko žalobca doručil správe katastra žiadosť o prerušenie katastrálneho konania zo dňa 08.10.2008, súčasťou ktorého bola kópia podania „Podnet na podanie upozornenia prokurátora v zmysle § 28 a nasl. zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre“, v ktorom podrobne opísal relevantné skutkové okolnosti, pričom okresná prokuratúra vo veci konala a proti konaniu správy katastra podala upozornenie prokurátora. Odporcovia sa snažili zakryť svoje nezákonné konanie, ako aj konanie správy katastra novými právnymi úkonmi – prevodmi a tým celý spor viac skomplikovať. Žalobca vyslovil názor, že najskôr sa musí rozhodnúť o dvoch civilných žalobách, ktoré sú vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 31C/214/2008 a sp. zn. 13C/232/2008, až následne o správnej žalobe.

Žalobca ďalej s poukazom na § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „katastrálny zákon“) uviedol, že údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. V danom prípade sa opak preukázal tým, že žalobca namietal na správe katastra zápis predmetných listín a žiadal prerušenie konania a zároveň podal podnet na okresnú prokuratúru na podanie upozornenia, ale aj napriek týmto okolnostiam kataster konal. Konali aj účastníci konania, pretože robili ďalšie právne úkony, hoci mali vedomosť, že na Okresnom súde Žilina boli podané dve občianske žaloby. V danom prípade mala správa katastra z úradnej povinnosti v súlade s § 59 ods. 1 katastrálneho zákona opraviť nezákonný stav, nie naďalej konať a tým účastníkov podporovať v ich nezákonnosti. V ďalšej časti žalobca opätovne opísal okolnosti svedčiace nezákonnosti zápisu osvedčenia o dedičstve zo dňa 04.10.2005,

sp. zn. 30D 10/2005, Dnot 33/2005 vo vzťahu k humnu postavenému na pozemku parc. č. X., kat. úz. R.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.).

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Krajský súd vo výroku napadnutého uznesenia v súvislosti s konaním o určenie vlastníckeho práva začatým dňa 11.11.2008 uviedol sp. zn. 13C/232/2008, hoci toto konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 31C/214/2008 a začalo na základe návrhu podaného dňa 17.10.2008, pričom o tejto skutočnosti mal vedomosť aj krajský súd, ako to napokon vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia. Z uvedeného je zrejme, že sa jedná o chybu v písaní v zmysle § 164 O. s. p.

Najvyšší súd SR posúdil preto odvolanie žalobcu v tejto časti ako návrh na opravu a prihliadajúc na hospodárnosť konania vo výroku tohto uznesenia rozhodol aj o tomto návrhu tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu vo výroku opravil, keď uviedol správnu spisovú značku konania o určenie vlastníckeho práva a deň jeho začatia.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Žalobca sa podaným návrhom domáhal prerušenia konania o správnej žalobe do času, kým nebudú v iných súdnych konaniach právoplatne vyriešené otázky neplatnosti právneho úkonu – notárskej zápisnice zo dňa 19.05.2008, sp. zn. N 174/2008, NZ 20820/2008 a pokračovanie notárskej zápisnice zo dňa 18.09.2008, sp. zn. N 174/2008, NZ 20820/2008, ktorým boli J. Š. rod. M. osvedčené $\frac{3}{4}$ nehnuteľností v kat. úz. R., vedených na **LV X.**, parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 134 m², parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 346 m², parc. č. X., záhrada o výmere 606 m² (13C/232/2008), ako aj určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. R., vedenej na **LV X.**, humnu postavenému na parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², rodinnému domu č. X., postavenému na parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m².

Správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V-250/2009 zo dňa 25.03.2009, ktorého predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. R., vedených na **LV X.**, parc. č. X., záhrada o výmere 460 m², parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 327 m², parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m², všetko v $\frac{1}{2}$; na **LV X.**, parc. č. X./1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 317 m², parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², parc. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², parc. č. X., záhrady o výmere 606 m², všetko v $\frac{3}{4}$; na **LV X.**, parc. č. X. humno v 1/1, na **LV X.**, rodinný dom, č. X., na parc. č. X., v $\frac{1}{2}$ (v bezpodielovom spoluvlastníctve).

Ustanovenie § 109 ods. 2 O. s. p. upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky. Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 O. s. p., ktorý taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania, toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať. Táto úvaha však musí byť zákonom limitovaná a odôvodnená. Podľa názoru odvolacieho súdu úvahy krajského súdu obsiahnuté v namietanom uznesení takými nepochybne sú.

V predmetnej právnej veci krajský súd náležitým spôsobom odôvodnil, prečo nevidel dôvod pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožnil, a preto v tomto štádiu konania jeho záver rešpektoval a rozhodol v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 O. s. p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. januára 2012

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová