

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. O. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2012 v Bratislave, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného L. A. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, z 1. novembra 2012, č. k. Tp 93/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného L. A. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu rozhodol tak, že podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. berie do väzby obvineného L. A. a určil začatie plynutia lehoty väzby, ako aj miesto (ústav) jej výkonu.

Proti uzneseniu podal sťažnosť obvinený aj prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) ústne do zápisnice po výsluchu obvineného, prokurátor ju špecifikoval ako podanú proti neakceptovaniu sudcom pre prípravné konanie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. oproti návrhu prokurátora.

V písomnom odôvodnení prokurátor namieta, že obvinený je považovaný za člena zločineckej skupiny, ktorý v nej mal nadriadených i podriadených, čo môže vyústiť

do využitia jeho vplyvu na iných členov skupiny a ich ovplyvňovania z hľadiska marenia objasňovania závažných skutočností pre rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Špecializovaného trestného súdu preskúmal vec v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Sudca pre prípravné konanie postupoval a rozhodol v súlade so zákonom v oboch častiach výroku napadnutého uznesenia a svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil. V súlade so zákonom bol vykonaný i postup smerujúci k vzatiu do väzby, ktorý predchádzal úkonom sudcu pre prípravné konanie.

V tomto smere je potrebné bez duplicitných a obsahovo zhodných konštatácií odkázať na obsah napadnutého uznesenia. To platí ako o dôvodnosti podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, ktorá je obvinenému kladená za vinu, tak aj vo vzťahu k danosti dôvodov útekovej a preventívnej väzby, resp. absencii dôvodov kolúzne väzby.

Ku sťažnostným námietkam obvineného je potrebné uviesť nasledovné:

Obava z vyhýbania sa trestnému stíhaniu je daná v zmysle argumentov napadnutého uznesenia a nemení sa obvineným uvádzanou dĺžkou pobytu na adrese, kde sa zdržiaval bez prihlásenia.

To isté platí o obave z ďalšieho páchania trestnej činnosti, ktorá nemusela byť zameraná len na získavanie základných prostriedkov obživy. Za predpokladu existencie zločineckej skupiny zameranej aj na distribúciu narkotík bola taká činnosť zameraná na nelegálny finančný profit a vzhľadom na jej vzneseným obvinením predpokladaný rozsah a zavedené postupy pri predaji drog v danom teritóriu je riziko recidívy dostatočné pre danosť väzobného dôvodu.

Vo vzťahu k obojmu dôvodom je významnou iniciačnou skutočnosťou paralelné vedenie trestného stíhania proti obvinenému vo viacerých veciach. Vo veci, ktorej sa týka rozhodovanie o väzbe Okresným súdom Dunajská Streda a Krajským súdom v Trnave ide o zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a vo veci uvedenej v odôvodnení návrhu na vzatie do väzby (a o ktorej hovorí aj obvinený pri výsluchu pred vzatím do väzby) ide o obzvlášť závažný zločin podvodu (zväzok XXII vyš. spisu), kde je

spoluobvinenou priateľka (družka) obvineného, s ktorou sa mal zdržiavať na ním uvedenej adrese.

Ku sťažnostným námietka prokurátora je potrebné uviesť nasledovné:

Je pravdou, že dôvod kolúznei väzby môže spočívať aj v charaktere činu, pre ktorý je obvinený stíhaný. Vzhľadom k tomu, že obvinený A. je v tejto (prejednáwanej) veci bratý do väzby (na rozdiel od iných členov dotknutej zločineckej skupiny, predpokladanej vznesením obvinením) až v súčasnosti, pričom obvinenie bolo vznesené už 12. marca 2012, nie je prokurátorom prezentovaný dôvod dostatočne konkrétny a z tohto hľadiska aktuálny v čase rozhodovania súdu.

V tomto smere nemožno negovať dôvody vymedzené v napadnutom rozhodnutí (jeho odôvodnení). Naopak je potrebné vychádzať aj z údajov uvedených v návrhu prokurátora na vzatie do väzby, že trestná činnosť zločineckej skupiny, a to aj vo vzťahu k osobe obvineného A., je už v tomto štádiu konania preukázaná výpoveďami nielen pôvodných ale i ďalších svedkov, ktoré sú nezávisle od seba potvrdzované. Ide o tvrdenie a dôkazné hodnotenie prokurátora, ktoré aktuálnosť dôvodu kolúznei väzby nepodporuje (aj keď zodpovedá dôvodnosti podozrenia zo spáchania činu).

Dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestného činu obvineným je daná na úrovni, ktorá je potrebná pre prípravné konanie a nie je potrebné posudzovať túto okolnosť ako pri rozhodovaní o vine na hlavnom pojednávaní.

Preto najvyšší súd sťažnosti obvineného a prokurátora ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Prôti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. novembra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková