

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. P.**, nar. X., bytom K., T., proti žalovanému **Obvodnému pozemkovému úradu Senec**, so sídlom Senec, Hurbanova 21, **o uloženie povinnosti doplniť rozhodnutie a iné**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaním zo dňa 11. novembra 2011 podaným na Okresnom súde Pezinok označeným ako žaloba o nekompletnom doručení rozhodnutia č.j. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD domáhal doplnenia rozhodnutia č. kopúl/2008/554/2009-1204/JD o rozdeľovací plán a geometrické mapy, jeho doručenia do 15 dní po právoplatnosti žalobcovi a uhradenia nemateriálnej škody vo výške 4000 € ako aj náhrady trov konania.

Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 10C/298/2011-6 zo dňa 16. augusta 2012 podľa § 250d ods. 2 v spojení s § 246 ods. 1 a 246a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) postúpil vec v časti uloženia povinnosti žalovanému doplniť rozhodnutie č. kopúl/2008/554/2009-1204/JD o rozdeľovací plán a geometrické mapy Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému. Postúpenie veci okresný súd odôvodnil tým, že vec nepatrí do právomoci okresného súdu, ale krajského súdu, keďže žalobca sa domáha uloženia povinnosti orgánu verejnej správy tvrdiac, že orgán verejnej správy nekoná

bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný.

Krajský súd nesúhlasil s postúpením veci a predložil ju najvyššiemu súdu na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že z obsahu žalobcovho podania nie je zrejmé, čo je predmetom konania, čoho sa žalobca domáha a či daná vec patrí do správneho súdnictva, pričom v žalobe nie je špecifikované konanie, v ktorom má byť správny orgán nečinný.

Podľa § 104a ods. 2 O.s.p., ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.), rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatrenia na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u (§ 244 ods. 4 O.s.p.) a tiež konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy (§ 244 ods. 5 veta prvá).

Podľa § 246 ods.1 O.s.p. na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a zadovážil relevantné podklady pre záver o svojej príslušnosti, resp. o jej nedostatku.

Zo žaloby, resp. návrhu musí byť zrejmé, čoho sa žalobca (navrhovateľ) domáha, pričom musí zároveň pomenovať rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť jeho nároku na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu. Až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, je možné posúdiť vecnú príslušnosť súdu.

Zo žaloby (návrhu) na začatie konania zo dňa 11. novembra 2011 jednoznačne nevyplýva tvrdenie žalobcu, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu *spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom*. Vzhľadom na uvedené bol záver okresného súdu, že ide o návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 250t - § 250u O.s.p.) predčasný a z toho dôvodu aj postúpenie veci krajskému súdu bolo predčasné.

Z uvedeného dôvodu najvyšší súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Bude povinnosťou okresného súdu ustáliť predmet konania výzvou žalobcu na odstránenie väd jeho podania a následne zvážiť ďalší postup v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská