

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/181/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200970
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200970.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa F., bytom Q., U., zastúpeného JUDr. Petrom Tonhauserom, advokátom so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. septembra 2014, č. k. 25Sd/232/2014 - 45, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 24. septembra 2014, č. k. 25Sd/232/2014-45 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 24. septembra 2014, č. k. 25Sd/232/2014-45, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne z 24. júna 2014, číslo XXX XXX XXXX X a náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd mal za to, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 11. augusta 2014 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia z 24. júna 2014, č. k. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 65, § 274, § 112 ods. 3 a 6, § 293z a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov znížila starobný dôchodok navrhovateľa od 10. augusta 2014 na sumu 122,00 € mesačne. Krajský súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo doručené navrhovateľovi dňa 10. júla 2014 a opravný prostriedok, ktorý podal a podpísal právny zástupca navrhovateľa JUDr. Peter Tonhauser, bol vyhotovený dňa 8. augusta 2014 a doručený súdu bol dňa 11. augusta 2014. K opravnému prostriedku bolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa v konaní o preskúmanie napadnutého rozhodnutia odporkyne advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Tonhauser, podpísané navrhovateľom a datované dňom 28.08.2014, teda po doručení opravného prostriedku krajskému súdu. Keďže na základe uvedeného plnomocenstva účinky právneho zastúpenia nastávajú až dňom jeho podpísania 28. augusta 2014, krajský súd dospel k záveru, že opravný prostriedok podpísaný advokátom je podaný neoprávnenou osobou a preto ho podľa § 250p O.s.p. odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal nesprávnosť postupu a rozhodnutia súdu z dôvodu, že sa nejedná o opravný prostriedok podaný neoprávnenou osobou, keďže plnomocenstvo na zastupovanie tvorilo prílohu návrhu daného na poštovú prepravu dňa 8. augusta 2014 a teda zjavne nemohlo byť vyhotovené neskôr ako 8. augusta 2014. Plnomocenstvo bolo vyhotovené a podpísané 28. júla 2014 a išlo o zrejmu chybu v písaní a krajský súd mal túto skutočnosť zohľadniť, prípadne vyzvať navrhovateľa na odstránenie tejto zrejmej chyby. Súčasne predložil plnomocenstvo podpísané navrhovateľom a datované dňom 28.07.2014. So zreteľom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že dňa 11. augusta 2014 bol Krajskému súdu v Žiline doručený návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 24. júna 2014 spolu s prílohami, podaný právnym zástupcom navrhovateľa a daný na poštovú prepravu dňa 8. augusta 2014. Jednou z príloh návrhu bolo aj plnomocenstvo, ktorým navrhovateľ vlastnoručným podpisom splnomocnil advokátsku kanceláriu JUDr. Peter Tonhauser na zastupovanie v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 24. júna 2014. Plnomocenstvo bolo datované dňom 28.08.2014. Súd prvého stupňa nemohol vzhľadom na skutočnosť, že plnomocenstvo bolo doručené súdu spolu s návrhom dňa 11. augusta 2014 predpokladať, že bolo podpísané až dňom 28.08.2014 a návrh treba ako podaný neoprávnenou osobou odmietnuť.

Odvolací súd je toho názoru, že pri datovaní plnomocenstva došlo k zrejmej chybe v písaní a v takom prípade je úlohou súdu vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania a uvedenie správneho dátumu, kedy advokáta splnomocnil na zastupovanie v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 24. júna 2014. Krajský súd, však navrhovateľa na odstránenie väd podania nevyzval a o odmietnutí jeho opravného prostriedku rozhodol predčasne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude krajský súd postupovať v naznačenom smere a keďže navrhovateľ nedostatok, pre ktorý bol jeho návrh odmietnutý odstránil predložením plnomocenstva so správnym dátumom vyhotovenia a podpísania, preskúma napadnuté rozhodnutie odporkyne a následne vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.