

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/54/2014                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1012202238                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.06.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:1012202238.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S., bytom C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2014, č. k. 8Sd/70/2012-39, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2014, č. k. 8Sd/70/2012-39 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 18. februára 2014, č. k. 8Sd/70/2012-39, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 24. júla 2012, ktorým bola jeho žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 12. júla 2012 zamietnutá podľa § 70 a 71 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že toto je správne a bolo vydané v súlade so zákonom. Neakceptoval pritom splnomocnenie manželky navrhovateľa na jeho zastúpenie v konaní s odôvodnením, že nemá právnické vzdelanie II. stupňa, ktoré predpokladá novelizované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietal, že v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., v rámci ktorej konal aj krajský súd v predmetnej veci, sa nevyžaduje obligatórne zastúpenie advokátom, a preto je možné, aby bol zastúpený fyzickou osobou podľa § 250l ods. 2, § 246c ods. 1 prvá veta, § 24 a nasl. O.s.p., pričom tieto ustanovenia neboli s účinnosťou od 1. januára 2013 vôbec novelizované. Ak krajský súd odmietol pripustiť, aby bol v konaní zastúpený manželkou (ako fyzickou osobou bez právnického vzdelania), odňal mu možnosť konať pred súdom a neumožnil mu využiť práva, ktoré mu O.s.p. poskytuje. Navrhovateľ odňatie možnosti konať pred súdom videl aj v nedostatočnom odôvodnení rozsudku, ktoré považoval za strohé, pretože sa z neho dozvedel len to, že sa mu nepodarilo spochybniť správnosť rozhodnutia odporkyne. Podľa navrhovateľa krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď nereflektoval na rozdiely v lekárskych posudkoch Z. z 12. júla 2012, MUDr. N. z 23. júla 2012, MUDr. E. MUDr. JX. z 3. novembra 2012 a MUDr. M. zo 4. februára 2014, na ktoré poukazoval. Podľa jeho názoru mal byť vyšetrený posudkový

lekárom neurológom, kardiológom a ortopédom, čo sa však nestalo. Namietal, že ischemickou chorobou srdca a poúnavovou dýchavicou pri bežnom až stredne ťažkom zaťažení trpí dlhodobo, trpí tiež anginou pectoris CCS II-III a hypertenziou s orgánovými komplikáciami, pričom minimálne tieto zdravotné ťažkosti v zmysle Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. odôvodňujú priznanie invalidného dôchodku, no napriek tomu jeho žiadosť bola odporcom vyhodnotená ako nedôvodná. Týmito skutočnosťami sa krajský súd, odporkyňa ani jej posudkoví lekári nezaoberali, pričom tieto skutočnosti majú vplyv na právne posúdenie veci (priznanie invalidného dôchodku). V rozhodnutí odporkyne ani v rozsudku krajského súdu sa nehodnotí jeho zdravotný stav z toho hľadiska, resp. sa neuvádza dôvod ohodnotenia miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pod 40 %. Rozhodnutie odporkyne považuje za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, nedostatočne zistený skutkový stav, pričom v konaní sa vyskytli vady, ktoré mali vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby tento zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zruší a vráti vec odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Osobitosť konania v správnom súdnictve spočíva i v tom, že ak má účastník v správnom súdnictve postavenie žalobcu, musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Obligatórne zastúpenie advokátom však neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany (§ 250a O.s.p.).

Krajský súd uskutočnil dňa 18. februára 2014 pojednávanie, na ktorom manželka navrhovateľa predložila plnú moc na zastupovanie manžela v konaní. Krajský súd toto splnomocnenie neakceptoval.

Odňatie možnosti konať pred správnym súdom predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj situáciu, keď súd neakceptuje splnomocnenie účastníka konania udelené jeho manželke za účelom zastupovania v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu, že splnomocnená osoba nemá právnické vzdelanie II. stupňa, v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Procesným právom účastníka je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. Krajský súd v napadnutom rozsudku neuviedol, akými úvahami sa pri preskúmaní rozhodnutia odporkyne riadil a ako vec sám právne posúdil. V odôvodnení rozhodnutia sa k jednotlivým námietkam navrhovateľa uvedeným v podaní zo dňa 18. januára 2014 nevyjadril, neuviedol akým spôsobom vyhodnotil k tomuto podaniu pripojené lekárske vyšetrenia z hľadiska ich dosahu na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne, nezdôvodnil tiež na základe čoho dospel k záveru, že navrhovateľovi sa nepodarilo spochybniť správnosť rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Nedostatok dôvodov rozhodnutia súdu a tým aj jeho nezrozumiteľnosť je rovnako dôvodom na jeho

zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd opätovne preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne v kontexte námietok navrhovateľa a rešpektujúc vôľu navrhovateľa prejavenu v splnomocnení zo dňa 17. februára 2014 sa dostatočne vysporiada tak s dôvodmi napadnutého rozhodnutia ako aj s konkrétnymi námietkami navrhovateľa voči nemu. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok