

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. L.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **M. L.**, bývajúcej v B., o **zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 32 C 355/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2008 sp. zn. 4 Co 274/08, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 20. mája 2008 č.k. 32 C 355/06-96 návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Dospel k záveru, že u navrhovateľa nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyni. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. novembra 2008 sp. zn. 4 Co 274/08 odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol ako oneskorene podané.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho nespĺnením podmienok doručenia rozsudku súdu prvého stupňa v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Napriek opakovanej výzve a poučeniu súdu podľa § 30 O.s.p. nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadal o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci navrhovateľ nezložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. júla 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: