

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. B.**, bývajúceho v P., proti odporcovi **B.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. R. K., advokátom v B., **o uloženie povinnosti konať vo veci montáže meračov a montáže termostatických ventilov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 20 C 263/2007, o dovolaniach navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. mája 2009 sp.zn. 6 Co 116/2009 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2009 sp.zn. 14 Co 317/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 7. mája 2009 sp.zn. 6 Co 116/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 28. októbra 2008 č.k. 20 C 263/2007-188 zamietajúci návrh D. B. (pôvodného navrhovateľa), ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zabezpečiť montáž meračov spotreby tepla pre každý byt zvlášť a montáž termostatických ventilov na všetkých radiátoroch v bytoch obytného domu na H. Tento rozsudok Krajského súdu v Bratislave napadol dovolaním D. B..

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. septembra 2009 sp.zn. 14 Co 317/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo 7. augusta 2009 č.k. 20 C 263/2007-228, ktorým súd prvého stupňa neustanovil D. B. zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Toto uznesenie Krajského súdu v Bratislave napadol dovolaním D. B..

Zo spisu vyplýva, že D. B. zomrel X.. Konanie o dedičstve po ňom bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 46 D 277/2011. V zmysle osvedčenia o dedičstve z 18. augusta 2011 vydaného JUDr. I. K., súdnou komisárkou pod sp.zn. 46 D 277/2011,

Dnot 40/2011 ako dedičia zomrelého prichádzali do úvahy M. B. (syn) a T. B. (dcéra). T. B. dedičstvo odmietla, M. B. dedičstvo neodmietol a stal sa jediným dedičom.

V zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. platí, že ak účastník (v danom prípade D. B.) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Po výzve súdu prvého stupňa, ktorá bola zameraná na obstaranie podkladov pre toto posúdenie, M. B., právny nástupca navrhovateľa, listom z 27. februára 2012 (č.l. 278) oznámil, že na podaných dovolaniach netrvá a berie ich späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa (navrhovateľa), ktorým vzal dovolania späť, konanie o dovolaniach zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolaní zavinil, že sa dovolacie konania museli zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. apríla 2012

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

JUDr. Daniela Švecová, v.r.

predsedníčka senátu