

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **D. B.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a iné, v spore o príslušnosť medzi Krajským súdom v Bratislave a Špeciálnym súdom v Pezinku, podľa § 24 ods. 1, ods. 2 Tr. por. (účinného do 1. januára 2006), na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2006 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Vecne príslušným na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného D. B., vedenej na Špeciálnom súde pod sp. zn. PK- 1 Tš 19/05 je **Špeciálny súd v Pezinku.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Bratislave podal na obvineného D. B. obžalobu pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

sledujúc cieľ odčerpať majetok spoločnosti H., so sídlom B., IČO : X., sústredený na bežnom účte č. X. vedenom v T, M., postupoval tým spôsobom, že dňa 5. marca 2002 využívajúc plnú moc splnomocniteľa V. F. z 25. januára 2002, ktorá ho oprávňovala popri inom aj na zastupovanie spoločnosti H., vo všetkých veciach, zriadil v pobočke T. v B. na M. ulici neobmedzené dispozičné právo

k označenému účtu pre Ľ. V., s ktorým kontakt mu sprostredkoval P. G., a následne prostredníctvom Ľ. V., ktorému nebol známy účel zriadenia dispozičného práva ani právny dôvod nasledujúcej bankovej operácie, dňa 6. marca 2002 uskutočnil z účtu č. X. bezhotovostný prevod sumy 5 600 000 Sk na bežný účet spoločnosti S. so sídlom Ž., č. X., IČO : X., č. X. vedený vo V., ktorý deklaroval ako úhradu za služby dodávateľa – spoločnosti S., viediac, že služby nemajú byť nikdy poskytnuté, pričom dňa 12. marca 2002 Ľ. V. ako formálny konateľ spoločnosti S., na pokyn sprostredkovateľa P. G. prevedenú sumu 5 600 000 Sk v expozitúre V. vybral z účtu č. X. a odovzdal P. G., čím takto svojím konaním D. B. spôsobil poškodenej organizácii H., škodu vo výške 5 600 000 Sk.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. novembra 2005, sp. zn. 3 T 5/05, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil vec Špeciálnemu súdu v Pezinku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil krajský súd tým, že na Špeciálnom súde v Pezinku sa vedie trestné konanie proti obvinenému D. B. pod sp. zn. PK - 1 Tš 8/2005 a s poukazom na ustanovenie § 20 ods. 4 Tr. por. Špeciálny súd prejedná a rozhodne aj súvisiaci trestný čin, pre ktorý je súčasne stíhaný na krajskom súde. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. novembra 2005.

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 28. decembra 2005, sp. zn. PK - 1 Tš 19/05, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (per analog.) vyslovil svoju nepríslušnosť, ako príslušný označil Krajský súd v Bratislave a predložil vec na rozhodnutie sporu o príslušnosť tunajšiemu súdu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že nie je daná vecná súvislosť medzi trestným činom vedeným na Špeciálnom súde v Pezinku a trestným činom - trestnou vecou vedenou na krajskom súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený v zmysle § 24 ods. 1, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, preskúmal predmetný spisový materiál a zistil, že Krajský súd v Bratislave postupoval správne, keď trestnú vec obvineného D. B. postúpil Špeciálnemu súdu v Pezinku.

Podľa § 20 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, vykonáva sa spoločné konanie.

Podľa § 20 ods. 4 Tr. por. ak je osoba podliehajúca právomoci okresného súdu, krajského súdu alebo vojenského súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špeciálneho súdu, Špeciálny súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie § 20 ods. 1 Tr. por. v pomere medzi okresným, krajským súdom alebo vojenským súdom na jednej strane a Špeciálnym súdom na druhej strane nepoužije.

V prejednávanom spore o príslušnosť sa nemožno stotožniť s názorom Špeciálneho súdu o absencii vecnej súvislosti uvedenej veci, ako podmienky pre spoločné konanie.

Súvislosť trestných vecí môže byť subjektívneho charakteru (v osobe páchatela), objektívneho charakteru (vo veci) alebo kombináciou týchto podmienok.

Obvinený D. B. je Špeciálnym súdom prejednávaný pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a iné, ktoré sa týkajú majetku H., pričom jedným zo spoluobžalovaných je aj Ing. P. P.. Vo veci vystupujú ako svedkovia V. F. a JUDr. M. B., pričom v obžalobe podanej na Krajský súd v Bratislave prokurátor navrhuje vypočuť ako svedkov aj Ing. P. P., JUDr. M. B., V. F., ako aj zástupcu poškodenej strany. Podstatou trestného činu je odčerpávanie majetku zo spoločnosti H.

Vzhľadom na to, že v oboch veciach ide o majetkovú trestnú činnosť, ktorá časovo a vecne súvisí, je potrebné aplikovať ustanovenie § 20 ods. 4 Tr. por., čím nie je modifikované stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu z 5. apríla 2002 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2002 pod č. 1.

Práve ustanovenie § 20 ods. 4 Tr. por. v podstate modifikuje základné ustanovenia ohľadom právomoci vojenského súdu, okresných a krajských súdov a Špeciálneho súdu upravenej v ustanoveniach § 14 až § 17 Tr. por.

Vychádzajúc z uvedených skutočností rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom tak, že príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je Špeciálny súd v Pezinku.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. januára 2006

**JUDr. Harald S t i f f e l, v.r.
predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Peter Hatala

Za správnosť vyhotovenia :