

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Š. M.**, nar. X., bytom K., zastúpený *JUDr. A. B., advokátom, H.*, proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát**, M. R. Štefánika č. 2319/180, Trebišov, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. p. ORP-P-439/DI-2009-I zo dňa 17.08.2009 a upovedomenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009, na odvolanie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4586/2010-53 zo dňa 13.7.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4586/2010-53 zo dňa 13. júla 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 7S/4586/2010-53 zo dňa 13.7.2011 zrušil upovedomenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009 podľa § 250j ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku podalo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát včas odvolanie, ktoré odôvodnilo podľa § 205 ods. 2 písm. a) a f) O. s. p. a žiadalo, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil. Svoje odvolanie odôvodnilo krajské riaditeľstvo tým, že Okresné

riaditeľstvo Policajného zboru v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát nemalo spôsobilosť byť účastníkom konania, žaloba bola podaná oneskorene a nemala predpísané náležitosti a rozsudok krajského súdu bol nepreskúmateľný pre strohosť odôvodnenia.

Žalobca sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že napadnutý rozsudok bolo potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie pre procesné pochybenie.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobca bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát č. p. ORP-P-439/DI-2009-I zo dňa 17.08.2009 uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a), g), k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 800,- Eur a zákaz viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov. Žalobca podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, avšak upovedomením Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009 bol informovaný, že nakoľko podal odvolanie oneskorene, krajské riaditeľstvo preskúmalo toto odvolanie podľa § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) a dospelo k záveru, že odvolanie neodôvodňovalo obnovu konania, ani zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Dňa 12.04.2010 podal žalobca na poštovú prepravu podanie, ktoré označil ako „Žiadosť o mimoriadne dovolanie a znova prejednanie dopr. priestupku č. p. ORP-P-439/DI-2009-I“. **Napriek tomu, že krajský súd konal s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát ako so žalovaným správnym orgánom, tak napadnutým rozsudkom č. k. 7S/4586/2010-53 zo dňa 13.7.2011 zrušil upovedomenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajského dopravného inšpektorátu č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, hoci nebol účastníkom konania.**

V preskúmvanej veci bolo potrebné posúdiť otázku, či je možné považovať upovedomenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009 za rozhodnutie a či je možné ho

súdne preskúmať. Pri posudzovaní tejto otázky vychádzal odvolací súd zo skutočnosti, že pojem „rozhodnutie“ je označením technickým a je potrebné k nemu pristupovať vždy z hľadiska jeho obsahu a nie formy. Nie je rozhodujúce, ako správny orgán svoj akt označil alebo či vec vybavil neformálnym prípisom (či formálne nedokonalým rozhodnutím, napr. bez odôvodnenia, či poučenia o opravnom prostriedku) v domnienke, že nie je jeho povinnosťou vydať rozhodnutie v určitej procesnej forme. Takýto akt môže byť tiež podrobený súdnemu prieskumu. (Bureš, Drápal, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, 5. vydání, s. 1042).

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti občianskeho súdneho poriadku postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O. s. p. sú účastníkmi konania žalobca a žalovaný, pričom pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (ods. 4).

Podľa § 250ja ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že krajský súd konal v preskúmvanej veci s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trebišove, Okresný dopravný inšpektorát ako so žalovaným, a to napriek tomu, že okresné riaditeľstvo vydalo v konaní rozhodnutie v prvom stupni, proti ktorému podal žalobca odvolanie na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, ktoré jeho odvolanie preskúmalo v zmysle § 60 zákona č. 71/1967 Zb., o čom vydalo „rozhodnutie“ – upovedomenie č. p. KRP-133/DI-1-2009 zo dňa 23.10.2009, pričom krajský súd napadnutým rozhodnutím zrušil práve toto

„rozhodnutie“ – upovedomenie krajského riaditeľstva. Keďže uvedeným postupom krajského súdu sa účastníkovi konania (Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát) odňala možnosť konať pred súdom (keďže krajský súd zrušil „rozhodnutie“ vydané krajským riaditeľstvom bez toho, aby s ním, ako s účastníkom, konal), odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4586/2010-53 zo dňa 13.7.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 1. augusta 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková