

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžsk/39/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201648
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016201648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): L. Y., bytom L., zastúpený: JUDr. Marta Gahérová, advokátka, so sídlom Grösslingová 58, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o správnej žalobe v sociálnych veciach, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. júla 2017, č.k. 6S/326/2016-53, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky n e p r i z n á v a kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“, resp. „Správny súdny poriadok“) zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 39980-2/2016-BA z 11.07.2016 ako aj rozhodnutia č. 39977-2/2016-BA z 11.07.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutia“) vo veci predpísania penále z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného do rezervného fondu solidarity (ďalej len „penále“) a žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej zároveň navrhol, aby kasačný súd priznal odkladný účinok kasačnej sťažnosti, nakoľko okamžitým výkonom preskúmaných rozhodnutí mu hrozí exekúcia na jeho majetok, a to na podklade zjavne nezákonných rozhodnutí, teda reálne mu hrozí závažná ujma zásahom do jeho vlastníckych práv a tiež značná finančná škoda. Žalovanou vyrubené penále v celkovej výške 3 318,04 € je pre sťažovateľa likvidačné, takouto značnou sumou nedisponuje.

3. Žalovaná navyše voči nemu vedie exekučné konania na podklade preskúmaných rozhodnutí (priložené upovedomenie o začatí exekúcie z 19.05.2017) aj napriek tomu, že Krajský súd v Bratislave uzneseniami z 24.01.2017, č.k. 6S/326/2016-40 a z 16.01.2017, č.k. 6S/330/2016-45, správnym

žalobám v tejto veci priznal odkladný účinok.

Záverom sťažovateľ zdôraznil, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

4. Žalovaná sa vyjadrila k návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti tak, že nesúhlasí s jej priznaním. K tvrdeniu sťažovateľa, že žalovaná pristúpila k vymáhaniu pohľadávky na penále, žalovaná uviedla, že vzhľadom na vyššie spomenuté uznesenia krajského súdu bol podaný návrh na zastavenie exekúcie, na základe ktorého bola exekúcia uznesením Okresného súdu Pezinok z 22.08.2017, č.k. 40Er/1022/2017-47, v spojení s uznesením z 09.10.2017, č.k. 40Er/1022/2017-54, zastavená. Tieto uznesenia boli súčasťou vyjadrenia.

II.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) po preskúmaní návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti s poukazom na § 447 S.s.p. dospel k záveru, že potreba priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je odôvodnená.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

Podľa § 121 ods. 1 prvá veta S.s.p. účastníci konania sú povinní označiť v žalobe a vo vyjadrení k nej dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Kasačný súd na prvom mieste poznamenáva, že rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti má výnimočný charakter. Výnimočnosť tohto procesného úkonu kasačného súdu spočíva v tom, že takýmto rozhodnutím sa paralyzujú ústavne zaručené účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu, a preto je k nemu nutné pristupovať skôr reštriktívne.

7. Kasačný súd dospel po preskúmaní návrhu sťažovateľa k záveru, že v konaní o kasačnej sťažnosti neboli splnené podmienky ustanovené v § 447 ods. 1 S.s.p. pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože nebolo sťažovateľom preukázané, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu mu hrozí závažná ujma.

8. Hrozbu závažnej ujmy potom musí sťažovateľ nielen deklarovať, ale v súlade s ustanovením § 121 S.s.p. o dôkaznej povinnosti aj preukázať. Sťažovateľ v návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti síce tvrdil, že žalobou vyrubené penále vo výške 3 318,04 € je pre neho likvidačné, a teda mu hrozí závažná ujma, avšak samotnú závažnosť ako aj tvrdenie o vzniku ujmy (je celkom očakávané, že v sociálno-poistných vzťahov bude sťažovateľ zapojený do plnenia svojich platobných povinností) žiadnym spôsobom nepreukázal. Navyše exekučné konanie, ktoré bolo začaté na podklade žalobou napádaných rozhodnutí a na ktoré sťažovateľ poukazoval, bolo na podnet žalovanej zastavené. Je preto zrejmé, že okolnosti, za ktorých krajský súd odklad vykonateľnosti priznal, sa zmenili.

9. Vzhľadom na to, že podľa kasačného súdu nenastali také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali nutnosť priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti, rozhodol kasačný súd v súlade s § 447 ods. 1 S.s.p. o nepriznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Kasačný súd navyše dodáva, že v ustanovení

§ 447 ods. 1 S.s.p. nie je stanovená povinnosť priznať odkladný účinok, ale len možnosť, pričom je na úvahe kasačného súdu, či zistí také závažné skutočnosti, ktoré by jeho priznanie odôvodňovali.

10. Nakoľko nebolo preukázané už splnenie prvej podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, a to hrozba závažnej ujmy, kasačný súd sa nezaoberal tým, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

11. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

12. K aplikácii ustanovenia § 147 ods. 2 S.s.p. kasačný súd pristúpil s prihliadnutím na rozhodnutie R 65/2016 a dôvodovú správu k Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého nemeritórne rozhodnutie kasačného súdu vo forme uznesenia podpisuje iba predseda senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).