

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. E. H., rod. S.**, bytom Š., Bratislava, **II. R. H.**, bytom Š., Bratislava, **III. F. K., IV. Š. K.**, obaja bytom L., zast. JUDr. E. Š., H., 851 05 Bratislava, proti žalovanému: **D. Š.**, Bratislava, o určenie, že žalobcovia III. a IV. nadobudli členské práva a povinnosti v družstve žalovaného; o návrhu na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 34Cb 27/1999, takto

### r o z h o d o l :

JUDr. Jarmila Glončáková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 34Cb 27/1999

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobca v III. a IV. rade podaním zo dňa 1.12.2007 podal námietku zaujatosti voči sudkyňi – JUDr. Jarmile Glončákovej. Ako dôvod jej vylúčenia uviedol, že dňa 17.5.2007 sa zo zoznamu pojednávaných vecí, ktorý bol vyvesený pred pojednávacou miestnosťou č. 68 v budove Krajského súdu v Bratislave, dozvedel, že predmetná vec bola na rozhodnutie pridelená senátu pod vedením predsedníčky JUDr. Viery Šebestovej. Členkou tohto senátu je aj namietaná sudkyňa. Keďže JUDr. Jarmila Glončáková ako predsedníčka už vo veci rozhodovala, a to rozsudkom č. k. 34Cb 27/99-102 zo dňa 19.12.2001 a žaloba bola zamietnutá, preto má pochybnosti o nezaujatosti sudkyne. Vzhľadom na to navrhuje, aby bola z prejednávania a rozhodovania vylúčená.

Sudkyňa JUDr. Jarmila Glončáková k námietke uviedla, že k predmetu sporu, k účastníkom konania, ani ich právny zástupcom sa necíti byť zaujatá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 O.s.p. preskúmal žalobcom v III. a IV. rade uvedené dôvody na vylúčenie namietanej sudkyne a dospel k záveru, že spochybňovanie jej nestrannosti a nezaujatosti v prejednávanej veci nie je dôvodné.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať

pochybnosti o ich nezaujatosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a o veci rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť každého sudcu sa musí predpokladať, pokiaľ sa nepreukáže opak.

V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozhodnutím sp. zn. 7 Obo 34/2002 zo dňa 15.5.2003 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 34Cb 27/99-102 v časti uplatneného práva žalobcom v III. a IV. rade zrušil a vec bola Krajskému súdu v Bratislave vrátená na nové prejednanie.

Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.), t.z., namietaná zákonná sudkyňa. Ničím nepodloženej námietke žalobcu v III. a IV. rade, založenej len na subjektívnych pocitoch, nemožno vyvodiť záver, že uvedená sudkyňa, ktorá vec prejednáva a rozhoduje, má osobný záujem k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jej objektivitu.

Námietka žalobcu v III. a IV. rade nie je dôvodná, a preto návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 7. januára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

