

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.**, nar. X., bytom C., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát Žilina**, Kuzmányho č. 26, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/1/2011-22 zo dňa 04.04.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/1/2011-22 zo dňa 4. apríla 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/1/2011-22 zo dňa 04.04.2011 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov nepriznal, pričom v odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia, ktoré nemohlo byť predmetom preskúmania súdom, nakoľko nespĺňalo procesnú podmienku pre preskúmanie v konaní pred súdom stanovenú v § 247 ods. 2 O. s. p. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané správnym orgánom prvého stupňa, proti ktorému bol prípustný opravný prostriedok v rámci správneho konania a takéto rozhodnutie nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

II.

Odvolanie žalobcu

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby bola vec preskúmaná v celom rozsahu a aby mu bol vrátený vodičský preukaz.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 31.05.2011, v ktorom uviedol, že sa plne stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, uvedeným v napadnutom uznesení.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O. s. p. je pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní predpokladom postupu podľa druhej hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 249 ods. 1 a 2 O. s. p. sa konanie začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca podal dňa 23.11.2010 na Okresný súd Dolný Kubín žiadosť o „preskúmanie rozhodnutia KDI“, v ktorej uviedol, že žiada „o preskúmanie veci KDI Žilina“ a k žiadosti priložil rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu Žilina č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010, ktorým uvedený správny orgán rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu o zadržaní vodičského preukazu č. p.: ORP-VP-81/DI-DK-2010 zo dňa 31.08.2010.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 9S/2/2010-5 zo dňa 30.11.2010 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a mieste príslušnému.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/1/2011-9 zo dňa 11.01.2011 vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby, okrem iného aj presným označením rozhodnutia správneho orgánu, ktoré napadá, a to aj napriek tomu, že žalobca k žalobe priložil originál rozhodnutia č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010.

V podaní zo dňa 18.01.2011, doručenom krajskému súdu dňa 20.01.2011, žalobca okrem iného uviedol, že napadá rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu č. p.: ORP-P-195/DI-DK-DK-2010 zo dňa 08.12.2010 a originál tohto rozhodnutia priložil k podaniu.

Krajský súd uznesením č. k. 20S/1/2011-13 zo dňa 27.01.2011 opätovne vyzval žalobcu, aby presne označil rozhodnutie správneho orgánu, ktoré napadá, keďže k žalobe pripojil iné rozhodnutie, než aké žiadal preskúmať v odpovedi na prvú výzvu.

V podaní zo dňa 04.02.2011, doručenom krajskému súdu dňa 08.02.2011, žalobca uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu č. p.: ORP-VP-81/DI-DK-2010 zo dňa 31.08.2010 a originál tohto rozhodnutia priložil k podaniu.

Uznesením č. k. 20S/1/2011-22 zo dňa 04.04.2011 krajský súd konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd pochybil, keď konanie zastavil. V predmetnej právnej veci žalobca k svojej žalobe doložil originál rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu Žilina č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010 a v žalobe uviedol, že žiada „o preskúmanie veci KDI Žilina“. Krajský súd tak nemal dôvod vyzývať žalobcu na presné označenie napadnutého rozhodnutia a hoci v odpovediach na výzvy žalobca nesprávne uviedol, že sa domáha preskúmania rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu prvýkrát č. p.: ORP-P-195/DI-DK-DK-2010 zo dňa 08.12.2010, druhýkrát č. p.: ORP-VP-81/DI-DK-2010 zo dňa 31.08.2010, bolo podľa odvolacieho súdu už z podanej žaloby zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia vydaného Krajským riaditeľstvom Policajného zboru, Krajským dopravným inšpektorátom Žilina č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010, ktorého originál k žalobe aj pripojil. Odvolací súd považoval za potrebné zdôrazniť, že v predmetnej právnej veci žalobca nie je zastúpený advokátom a keďže ide o preskúmanie rozhodnutia vo veciach priestupkov, povinné zastúpenie advokátom zákon ani nevyžaduje (§ 250a O. s. p.). Krajský súd mal vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.).

Ak teda krajský súd konanie o žalobe zastavil napriek skutočnosti, že na takýto postup neboli dané podmienky, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.). Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenie konania v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/1/2011-22 zo dňa 04.04.2011 postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalší postup súdu prvého stupňa bude spočívať v preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu Žilina č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti použil odvolací súd v záhlaví tohto uznesenia správne označenie žalovaného správneho orgánu, ktorým je Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát Žilina a preskúmaného rozhodnutia - č. p.: KRP-KDI-SK-143/2010 zo dňa 25.10.2010.

O trovách odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. krajský súd v ďalšom konaní.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júna 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová