

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a. s. S., so sídlom v S.S.**, IČO: X., zastúpený: 1/ JUDr. J. V. - D., s miestom podnikania V., 2/ I. K., bývajúcou v D., obaja zastúpení JUDr. M. B., advokátom so sídlom v S., proti žalovaným: 1/ **V. Š.**, bývajúci v B., 2/ **M. H.**, bývajúci v S., obaja zastúpení JUDr. J. V., advokátom so sídlom v H., o zaplatenie **589 473,46 Eur a 266 951,75 Eur**, o návrhu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Ireny Dobňákovej - predsedníčky senátu a sudcu JUDr. Milana Majerníka z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7 Cob/27/2013, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irena Dobňáková a sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7 Cob/27/2013.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému vec na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O. s. p., pretože A., a. s. S., zastúpený JUDr. J. V. a I. K. podali 3. júla 2013 námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irene Dobňákovej a sudcovi Krajského súdu v Prešove JUDr. Milanovi Majerníkovi z týchto dôvodov:

Dňa 29. júna 2013 bol JUDr. J. V. telefonicky vyrozumený Ing. I. P. z B. ohľadom rozhodných skutočností a okolností, ust. § 14 ods. 1 O. s. p. a násl. ohľadom námietky zaujatosti na sudcov KS Prešov, a to JUDr. M. Majerníka a JUDr. I. Dobňákovej k pomeru veci, účastníkom konania - právneho zástupcovi JUDr. J. V., ktorý právne zastupuje žalovaných.

JUDr. J. V. – žalobca v 1. rade dňa 26. júna 2013 sa zdržal v meste Prešov, kde sa stretol s viacerými advokátmi, ktorí mu výslovne uvádzali, že vzťah sudcu JUDr. M. Majerníka a jeho pomer k právnenému zástupcovi žalovaných JUDr. J. V. je tak provokatívne okatý, že jednoznačne preukazuje dôvody na vylúčenie citovaného sudcu z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci pre jeho zaujatosť. Boli mu oznámené aj také skutočnosti a okolnosti, že citovaný sudca pre svojich synov nakúpil byty v Prešove, čo zakladá dôvodnú obavu z protiprávneho konania, podozrenia z korupcie a zneužívania právomoci verejného činiteľa. Tieto okolnosti preveruje JUDr. V. a prehlásil, že pristúpi aj k podaniu trestného oznámenia. Ďalej uviedol, že u špecializovaných orgánov činných v trestnom konaní uviedol všetky okolnosti a skutočnosti na sudcu KS v Prešove JUDr. M. Majerníka a požiadal, aby bol kriminálno-operatívne rozpracovaný vo vzťahu k advokátovi JUDr. J. V. a spol., vrátane štatutárov spoločnosti A., a. s., S., ohľadom tzv. prekvapujúcich rozhodnutí zo strany sudcu JUDr. M. Majerníka, v ktorých bol predsedom senátu.

Vo vzťahu k námietke zaujatosti, vznesenej proti sudkyňi JUDr. Irene Dobňákovej namietateľ uviedol, že sa veľmi dobre pozná s advokátom JUDr. J. V.. Niekoľkokrát z KS v Prešove cestovala na osobnom motorovom vozidle s JUDr. J. V. do miesta bydliska V. a naopak. Táto ako predsedníčka senátu vedome podlieha tzv. nátlaku sudcu JUDr. M. Majerníka. JUDr. V. dodal, že voči sudkyňi JUDr. I. Dobňákovej má nepísanú úctu, keďže ide o osobu, ktorá dovŕšila 65 rokov a ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím ZŤP. V minulosti, v roku 2007 namietateľovi bolo zo strany osôb evidovaných z kriminálneho závadného prostredia cez iné osoby naznačované, aby namietateľ vykonal záškodnícke práce ohľadne nehnuteľnosti, ktoré mala vo výlučnom vlastníctve sudkyňa v KÚ B., okres H. a ktoré následne previedla na svoju dcéru. Šetrením namietateľ zistil, že tzv. návod bol profesionálne monitorovaný podozrivými osobami v nepriamej prepojenosti na konateľov spoločnosti A., a. s., S.

Z uvedeného je zrejmé, že pretrváva príčinná súvislosť previazanosti sudcu KS Prešov JUDr. M. Majerníka na protistranu – advokáta JUDr. J. V. Zaviazanosť sudcu - JUDr. M. Majerníka je taká silná, že sudca cieľavedome a úmyselne porušuje zákon, a vedome ovplyvňuje predsedníčku senátu JUDr. I. Dobňákovú, jednoducho využíva, že citovaná predsedníčka senátu dovŕšila dôchodkový vek 65 rokov a bude žiadať o súhlas na ďalšie zotrvanie vo funkcii sudkyne.

Preto JUDr. V. navrhol, aby nadriadený súd Najvyšší súd Slovenskej republiky B. rozhodol o vylúčení sudcov KS v Prešove JUDr. M. Majerníka a JUDr. I. Dobňákovvej z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na KS v Prešove pod sp. zn. 7 Cob 27/2013.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irena Dobňáková sa písomne vyjadrila k vznesenej námietke zaujatosti a uviedla:

V katastrálnom území B. mala spolu s manželom chatu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Túto ako rodičia kvôli starostlivosti o nehnuteľnosť darovali dcére v roku 2005. Vo výlučnom vlastníctve nikdy predmetnú nehnuteľnosť nemala. K tvrdeniu namietateľa ohľadne monitorovania nehnuteľnosti sa nevie bližšie vyjadriť, táto okolnosť jej doposiaľ nebola známa a dozvedela sa o nej až z podania z 30. júna 2013.

Ďalej uviedla, že tvrdenie namietateľa o vzťahu k JUDr. J. V. je nepravdivé, osočujúce, ničím nepodložené a JUDr. V. naozaj pozná ako právneho zástupcu zo súdnych pojednávaní. V bližšom vzťahu s ním nikdy nebola. To, že ju mal niekoľkokrát odviezť z miesta pracoviska do miesta bydliska je púhy výmysel a osočovanie. V podstate ani nevie, aké osobné auto má JUDr. V. vo vlastníctve a nikdy ju to nezaujímal. Cestovanie z miesta bydliska do Prešova má každý deň zabezpečené.

Namietaná sudkyňa uviedla, že je pravdou, že dosiahla vek 65 rokov dňa 17. februára 2013. Predsedníčka krajského súdu na požiadanie sekretariátu kancelárie súdnej rady zaslala stanovisko 5. februára 2013, pričom podkladom pre vyjadrenie k rokovaniu o predložení návrhu na odvolanie sudcu JUDr. Ireny Dobňákovvej slúžilo vyjadrenie predsedu obchodného kolégia a sudcovskej rady. Predsedníčka krajského súdu prípisom z 5. februára 2013 oznámila súdnej rade, že i napriek tomu, že JUDr. I. Dobňáková dosiahla vek 65 rokov, z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia občianskoprávneho kolégia navrhla, aby do času personálneho obsadenia KS v Prešove sudkyňa JUDr. I. Dobňáková nebola z funkcie sudkyne odvolaná.

Sudkyňa JUDr. I. Dobňáková má za to, že nie je v nijakom závese pod vplyvom predsedu obchodného kolégia, pretože nie je závislá, resp. ovplyvňovaná predsedom

obchodného kolégia z dôvodu dovŕšenia veku, keďže nežiadala o súhlas predsedu obchodnoprávneho kolégia na ďalšie zotrvanie vo funkcii sudkyne.

Ďalej uviedla, že má za to, že v danom prípade zo strany žalobcov je na ňu vyvíjaný psychický nátlak, čo vyplýva aj z rôznych podaní, ktoré sú obsahom spisu. Podľa žalobcov má byť v nejakej zločineckej, či kriminálnej skupine vo V., pričom namietaná sudkyňa ani nevie, či takáto skupina vôbec existuje.

Aj napriek tomu, že je na ňu takýmto spôsobom nepriamo vyvíjaný nátlak, vo veci sa necíti byť zaujatá, je osobne bez pomeru k zástupcom žalobcu, ku štatutárnym zástupcom žalobcu, k právnym zástupcom, ktorých osobne vôbec nepozná. Tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde, nie sú nijakým dôkazom podložené, ide iba o nepriame zdôvodňovanie domniek a z toho vyvádzané dôsledky. Ako zákonná sudkyňa vo veci sa necíti byť zaujatá.

Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník sa tiež písomne vyjadril k námietke zaujatosti a uviedol, že k účastníkom konania, k ich zástupcom ani k veci samej nemá vzťah, ktorý by vzbudzoval pochybnosti o jeho zaujatosti. Žalovaných nepozná. V minulosti sa už aj v iných veciach, v ktorých bola JUDr. V. uplatnená námietka jeho nezaujatosti, vyjadril o jeho pomere k JUDr. J. V., zástupcovi žalovaných. Tento právny zástupca žalovaných bol študentom toho istého ročníka Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach ako on. Od skončenia štúdia v r. 1981 boli v kontakte ojedinele, aj to predovšetkým profesionálneho charakteru, keď sa zúčastnil pojednávaní na odvolacom súde ako zástupca procesnej strany alebo účastník konania. Tvrdenia o jeho „provokatívne okatom“ pomere k uvedenému zástupcovi sú nepravdivé, založené na subjektívnych domnienkach žalobcov. Namietaný sudca taktiež uviedol, že nie je s ním v osobnom, či inom vzťahu, charakter ktorého by prekročil hranice tzv. služobného vzťahu, ku ktorému bežne dochádza medzi sudcami a právnymi zástupcami účastníkov na pojednávaní. Neexistuje medzi nimi taký vzťah, ktorý by mal vplyv na jeho nestranný postup aj v tejto veci.

Tvrdenia o „korupcii, zneužívaní právomoci verejného činiteľa“ sú nepravdivé, lživé a hrubo urážlivé nielen na jeho osobu sudcu, ale aj súd, ktorý v predmetnej veci koná a rozhoduje. Aj tvrdenie o jeho vplyve na predsedníčku senátu a jej „závislosti“ na jeho

stanovisku o zotrvaní vo funkcii sudkyne, sú umelo vykonštruované, so snahou vzbudiť zdanie o neobjektívnom nestrannom postupe súdu. Nie sú mu známe rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorému predsedal, v ktorom by vystupoval JUDr. V., a ktoré by bolo zrušené dovolacím súdom ako nezákonné či prekvapivé. JUDr. V. opomína, že vystupoval aj v konaniach pred odvolacím súdom, v ktorých ako procesná strana bol aj ním uplatnenými nárokmi úspešný.

Záverom podotkol, že námietka zaujatosti, uplatnená účastníkom konania voči sudcovi, ktorý prejednáva a rozhoduje vec, sa nemôže zakladať na hypotézach, domnienkach alebo subjektívnych pocitoch účastníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ustanovenie § 16 O. s. p. vec preskúmal a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že námietke zaujatosti na predsedníčku senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irenu Dobňákovú a sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Majerníka vyhovieť nemôže.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak zo zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívne rozhodovanie mohol ovplyvniť jeho rozhodnutie.

Podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo z dôvodov podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Uplatniť námietku zaujatosti účastník môže podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený (§ 15a ods. 2 O. s. p.).

V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník, podávajúcí námietku zaujatosti, o dôvode vylúčenia

dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a spravodlivého súdneho rozhodnutia je, aby vec prejednal a rozhodol sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a ich zástupcom a ktorý tiež nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania.

Z uplatnenej námietky zaujatosti voči predsedníčke senátu KS v Prešove JUDr. Irene Dobňákovej a z vyjadrenia menovanej sudkyne k tejto námietke vyplýva, že dôvody, ktoré uviedol namietateľ, nie sú nijakým relevantným dôkazom podložené, ide o niektoré skutočnosti všeobecne známe (napr. vek sudkyne, jej zdravotný stav), pričom pri týchto skutočnostiach žalobca nepreukázal, že v prípade i negatívneho stanoviska k odvolaniu menovanej sudkyne kancelárii súdnej rady predsedníčkou súdu (vyjadrenia predsedu obchodného kolégia), by táto sudkyňa bola aj odvolaná zo svojej funkcie, keďže odvolať z funkcie sudcu pri dosiahnutí veku 65 rokov môže len prezident Slovenskej republiky. Na Slovensku je niekoľko desiatok sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov a ktorí boli navrhnutí prezidentovi Slovenskej republiky na ich odvolanie, ale dodnes sa tak nestalo.

Žalobca v námietke zaujatosti taktiež uviedol, že sudkyňa JUDr. I. Dobňáková bola niekoľkokrát odvezená autom právneho zástupcu žalovaných z Prešova do miesta svojho bydliska. Žalobca ani v tomto prípade neuviedol žiadne podrobnosti - dátum a čas, kedy sa tak stalo, o aký druh motorového vozidla išlo a ako aj svedkov.

Rovnako nadriadený súd považoval námietku žalobcu o zločineckej skupine, zameranej na poškodenie nehnuteľnosti sudkyne, za vyfabulovanú. Treba však podotknúť, že ak mal žalobca nejaké informácie v tomto smere, mal sa obrátiť na orgány činné v trestnom konaní.

Sudkyňa JUDr. I. Dobňáková sa písomne vyjadrila k vznesenej námietke zaujatosti, že sa vo veci necíti byť zaujatá, čím prezentovala svoj subjektívny pocit sudcu, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť.

Keďže k posúdeniu nestrannosti nestačí, že sudca subjektívne nepocit'uje k veci ani účastníkom alebo ich právnym zástupcom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní, nadriadený súd preto hodnotil vzhľadom k spôsobu konania v priebehu konania, či je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti. Takéto pochybnosti môžu byť vyvolané napr. vtedy, ak sa sudca v konaní dopustil viacerých procesných pochybení, poškodzujúcich niektorého účastníka, takej závažnosti, že vzhľadom na jeho predpokladanú úroveň profesionálnych znalostí a skúseností sa vzhľadom na tieto závažné procesné porušenia javia ako pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Takéto skutočnosti nadriadený súd nezistil v konaní sudkyne JUDr. Dobňákovej a ani u sudcu JUDr. M. Majerníka.

Ako vyplýva z písomného vyjadrenia namietaného sudcu JUDr. M. Majerníka, tento sa vo veci necíti byť zaujatý, čím vyjadril svoj subjektívny pocit ako sudca, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť.

Pri posudzovaní, či boli naplnené kritéria objektívnych pochybností o nezaujatosti sudcu JUDr. M. Majerníka, nadriadený súd konštatoval, že žalobca – namietateľ ani v tomto prípade neuviedol také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosť o nezaujatosti sudcu JUDr. M. Majerníka. Skutočnosti - dôvody, ktoré uviedol žalobca, sa zakladajú na informáciách získaných od tretích – neuvedených osôb. V prípade, že má relevantné dôkazy o zneužití právomoci verejného činiteľa, ako aj korupcii, je povinnosťou žalobcu ako občana obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní. Až dokázaním týchto tvrdení bude možné konštatovať, že sudca JUDr. M. Majerník je v predmetnej veci zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto námietke zaujatosti, vznesenej žalobcom, nevyhovел, keďže námietku zaujatosti považoval za založenú na hypotézach, domnienkach a subjektívnych pocitoch namietateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. augusta 2013

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová