

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/12/2020
Identifikačné číslo spisu:	5020200377
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5020200377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EuroSpotrebiteľ, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 73, IČO: 51 428 148, proti žalovanému 1/ EXPRES MEDIA k. s., so sídlom v Bratislave, Vrútocká 48, IČO: 35 792 094, žalovanému 2/ D.EXPRES, k.s., so sídlom v Bratislave, Vrútocká 48, IČO: 35 709 651, žalovanému 3/ A SMS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šulekova 70, IČO: 35 830 387, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 16 C 6/2020, o nesúhlase s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16 C 6/2020 s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline sp. zn. 17 NcCb 10/2020 nie je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Krajskému súdu v Žiline bola dňa 5. októbra 2019 doručená žaloba o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach („Počúvam Rádio Expres“) v zmysle § 301 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, z ktorej petitu vyplýva, že sa žalobca (§ 302 CSP) domáha určenia neplatnosti Štatútu reklamnej a propagačnej súťaže s názvom „Počúvam Rádio Expres“, v znení platnom od 3.8.2020, organizovanej spoločnosťou EXPRES MEDIA k. s., ktorého úplné znenie a následne aj konkrétne časti považuje za hazardnú hru s neprijateľnými zmluvnými podmienkami a za nekalú prax v neprospech spotrebiteľa. Žalobca sa súčasne domáhal, aby súd zakázal v obchodnom styku žalovaným 1/ až 3/ činnosti definované v petite žaloby a aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým pozastaví účinnosť napadnutého Štatútu alebo alternatívne pozastaví účinnosť a aplikovanie Štatútu v konkrétne vymedzených častiach.

2. Po preskúmaní veci dospel Krajský súd v Žiline k záveru, že nie je kauzálny príslušný na konanie a spor v zmysle § 43 ods. 1 CSP a postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálny príslušnému na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením sporu nesúhlasil s odôvodnením, že v žalobe uvádzané rozhodujúce skutkové tvrdenia ani petit nespĺňajú základnú a neopomenuteľnú podmienku konania o

abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach podľa § 301 a nasl. CSP, ktorým je nutná existencia spotrebiteľského vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou, prípadne inými s ňou súvisiacimi zmluvnými dokumentami, ktorým žalobca vytýka neprijateľné zmluvné podmienky a domáha sa ich preskúmania. Žalobcom namietaný Štatút nie je spotrebiteľskou zmluvou, ani dokumentom súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou. Z jeho obsahu vyplýva, že upravuje reklamnú súťaž vysielanú v rámci vlastnej propagácie rádia, spadajúcu pod právny režim zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách a pod právny režim Občianskeho zákonníka. Podmienky podľa § 31 ods. 1 písm. a) CSP pre postúpenie sporu preto nie sú splnené.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu nie je dôvodný.

8. Podľa názoru najvyššieho súdu v danom prípade neexistuje rozpor medzi prejavom žalobcu (§ 302 CSP) urobeným v podaní a jeho voľou. Formálne označenie žaloby korešponduje s jej obsahom, ktorej jednoznačným cieľom je iniciovať konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach v zmysle § 301 a nasl. CSP. Posúdiť charakter Štatútu reklamnej a propagačnej súťaže s názvom „Počúvam Rádio Expres“, v znení platnom od 3.8.2020, organizovanej spoločnosťou EXPRES MEDIA k. s. je práve úlohou Krajského súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušného na konanie podľa § 31 ods. 1 písm. a) CSP a ak tento dospeje k záveru, že v predmetnom konaní absentuje spotrebiteľský vzťah (bez existencie ktorého sa abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach nemožno s úspechom domáhať), žalobu zamietne.

9. Vyslovením kauzálnej nepríslušnosti Krajského súdu v Bratislave vo vyššie uvedenom kontexte by najvyšší súd zmenil predmet civilného sporu, ktorý zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis.

10. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.