

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/75/2017
Identifikačné číslo spisu:	7212234220
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7212234220.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. bývajúceho v N., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 317/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2014 sp. zn. 2 Co 406/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 13. mája 2014 sp. zn. 2 Co 406/2013 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 6. mája 2013 č. k. 29 C 317/2012-28 ako oneskorene podané.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 17. júla 2014 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP); obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

5. Súd prvej inštancie uznesením z 26. augusta 2014 č. k. 29 C 317/2012-57, výzvou z 22. apríla 2015 (č. 1. 71 spisu) a uznesením z 25. apríla 2016 č. k. 29 C 317/2012-84 (ktoré písomnosti sa považovali za doručené podľa § 47 ods. 2 O.s.p.), vyzval dovolateľa, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), aby v súdom určenej lehote doplnil dovolanie o zákonom stanovené náležitosti a aby zároveň preukázal, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom. Vo výzve z 22. apríla 2015 a v uznesení z 25. apríla 2016 č. k. 29 C 317/2012-84 súd prvej inštancie dovolateľa poučil aj o možnosti podľa § 30 O.s.p.

6. Dovolateľ síce požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, ktorého kancelária v Košiciach ale rozhodnutím zo 16. októbra 2015 sp. zn. 10126/2015-KaKE, r.z. 64466/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2015, konanie o nároku dovolateľa na poskytnutie právnej pomoci zastavila z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania (č. l. 83 spisu). Podľa oznámenia kancelárie Centra právnej pomoci v Bratislave, ktorá bola ďalej príslušná na konanie o prípadných nárokoch dovolateľa na poskytnutie právnej pomoci, dovolateľ nie je evidovaný ako žiadateľ v predmetnom spore (č. l. 89 spisu).

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, ktoré by najvyššiemu súdu umožnili uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.