

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **LVO**, štátnej príslušníčky Ukrajina, proti odporcovi: **MV SR, MÚ**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-2176/PO-Ž/2007 zo dňa 20. decembra 2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Sz 13/2008-9 zo dňa 13. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Sz 13/2008-9 zo dňa 13. marca 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporcu ČAS: MU-2176/PO-Ž-2007 zo dňa 20. decembra 2007, ktorým odporca navrhovateľke neudelil azyl na území Slovenskej republiky a ktorým jej nebola poskytnutá doplnková ochrana a bolo vyslovené, že neexistuje prekážka jej administratívneho vyhostenia podľa zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na Ukrajinu.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že plnomocenstvo navrhovateľky udelené JUDr. J. P. neobsahovalo označenie konania, pre ktoré bolo udelené, je teda úkonom neurčitým, a preto zo zákona neplatným (§ 37 ods. 1 OZ). Krajský súd preto konštatoval, že návrh doručený súdu dňa 6.2.2008, ktorý nebol podpísaný samotnou navrhovateľkou, ale výlučne JUDr. P. na základe neplatného právneho úkonu - splnomocnenia zo dňa 17.1.2008 bol podaný a podpísaný na to neoprávnenou osobou, a ako taký ho za použitia § 250p OSP odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, tvrdiac, že krajský súd opravný prostriedok odmietol neoprávnene. Poukázala na to, že splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi vystihovalo merito veci, pričom až po podaní žaloby, bola na súde tejto pridelená spisová značka.

Vyjadřila názor, že všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia OSP v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu (vyjadřeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), pričom aplikáciou a výkladom ustanovení OSP nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že dňa 6.2.2008 bol na krajskom súde podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-2176/PO-Ž-2007 zo dňa 20.12.2007, ku ktorému bolo okrem napadnutého správneho rozhodnutia pripojené aj plnomocenstvo zo dňa 17.1.2008, ktorým navrhovateľka splnomocnila JUDr. J. P. na zastupovanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporcu. Plnomocenstvo bolo riadne podpísané navrhovateľkou i zvoleným zástupcom.

Krajský súd vytýkal plnomocenstvu nedostatky, ktoré videl predovšetkým v tom, že splnomocnenie bolo vyhotovené na tri razy, splnomocneniu vyčítal, že v prvom kroku niekto vypísal osobné údaje splnomocniteľa, v druhom ďalšia osoba vypísala neúplný údaj, čoho sa týka, a v treťom kroku opätovne iná osoba dopísala na ňom spisovú značku konania. Krajský súd preto výzvou zo dňa 11.2.2008 vyzval JUDr. P., aby v lehote 10 dní predložil súdu riadne procesné plnomocenstvo s určením rozsahu udeleného plnomocenstva..

JUDr. J. P. na výzvu reagoval tak, že krajskému súdu dňa 10.3.2008 písomne oznámil, že splnomocnenie bolo vyhotovené a podpísané klientkou dňa 17.1.2008, návrh bol podaný dňa 6.2.2008 a po zaevidovaní návrhu, bolo ním, resp. úradníčkou v podateľni dopísané číslo konania. Uviedol, že takýto spôsob dopísania spisovej značky je uňho bežný na všetkých podaniach na súdoch SR, v čom nevidí spochybnenie plnomocenstva. Na základe uvedeného JUDr. P. požiadal, aby uvedené plnomocenstvo bolo prijaté na konanie vo veci.

Podľa § 31 ods. 1 OZ pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť (ods. 1).

Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom (ods. 2).

Podľa § 37 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný (ods. 1).

Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný (ods. 2).

Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný (ods. 3).

V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že navrhovateľka ako splnomocniteľka splnomocňuje JUDr. J. P., aby ju zastupoval v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporcu, ktoré navrhovateľka špecifikovala v podanom opravnom prostriedku spisovou značkou a dátumom rozhodnutia (ktorého fotokópia bola taktiež pripojená k opravnému prostriedku).

Odvolací súd zastáva názor, že plnomocenstvo po obsahovej aj formálnej stránke spĺňa všetky požadované náležitosti; vôľa navrhovateľa nechať sa v konaní pred súdom v predmetnej veci zastúpiť JUDr. P. je z obsahu plnej moci bezpochybná, určitá a zrozumiteľná a žiaden z účastníkov plnú moc ako právny úkon nespochybnil.

Pokiaľ teda krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako podaný neoprávnenou osobou, odňal tým navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 211 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila a odporcovi nevznikol nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. júna 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Nikoleta Adamovičová