

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/105/2015
Identifikačné číslo spisu:	1013201382
Dátum vydania rozhodnutia:	05.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013201382.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci žalobcu: Ing. Vincent Iványi (Vincent Iványi - AGRISEM), Drevená 766/1, Galanta, právne zastúpený advokátom: JUDr. Eduard Šmelko, Polianky 5, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.k. 12705/2013, Č.sp. 1749/2013-640 zo dňa 2. mája 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 185/2013-92 zo dňa 17. apríla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 185/2013-92 zo dňa 17. apríla 2015 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej „krajský súd“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1950/15952/2012 zo dňa 10.12.2012, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol o schválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 107 595,03 € a osobitnej platby na cukor v sume 29 706,21 €. Pôdohospodárska platobná agentúra zároveň napadnutým rozhodnutím rozhodla o schválení poskytnutia podpory formou doplnkovej platby na plochu v sume 0 €.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že podpora v poľnohospodárstve je poskytovaná tým právny subjektom - poľnohospodárom, ktorí okrem splnenia registrácie aj reálne obhospodarujú pôdu, ktorej výmeru uvádzajú vo svojej žiadosti o podporu. V súlade s § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády“), žiadatelia musia uviesť výmeru pôdy vo svojej žiadosti o podporu, pričom platba sa

poskytuje na zistenú výmeru žiadateľom obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy. Zmyslom príslušnej právnej úpravy je finančná podpora reálne hospodáriacim poľnohospodárom. Žalobca v konaní podľa krajského súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že pozemok, parcela č. 9101/1 v k.ú. S. má v legálnej držbe, k tomuto pozemku nepredložil nájomnú zmluvu, pričom z dohody zo dňa 04.06.2002 nevyplýva, kto je skutočným vlastníkom predmetnej parcely a z akého titulu si žalobca odvodzuje svoje právo obhospodarovat' predmetnú pôdu. Predmetná dohoda neobsahuje žiadnu špecifikáciu parciel a týka sa sceľovania pozemkov bez podrobnejšej úpravy, z ktorej by vyplývali pre strany akékoľvek právne tituly s nakladaním dotknutých pozemkov o celkovej rozlohe 170 ha. Žalobca vo svojej žiadosti deklaroval na predmetnej pôde pestovanie raži sietej v roku 2012, hoci kontrolou na mieste bolo zistené, že v roku 2012 túto neobhospodaruje. Toto zistenie žalobcom nebolo popreté. Podľa názoru prvostupňového súdu, nie je podstatný dôvod, pre ktorý žalobca nemôže na predmetnej pôde vykonávať poľnohospodársku činnosť, podstatným pre poskytnutie podpory je reálne pestovanie deklarovanej plodiny na zistenej výmere pôdy na základe legálneho oprávnenia, čo žalobca v konaní nepreukázal.

Ustanovenie § 2 ods. 1 nariadenia vlády stanovuje podmienky pre priznanie jednotnej platby, pričom pre jej priznanie musia byť súčasne splnené všetky podmienky špecifikované v písm. a/ až e/ citovaného ustanovenia. Krajský súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienky podľa písm. d/, t.j., že predmetnú pôdu mal k 31. 5.2012 k dispozícii a že ju obhospodaruje v súlade s ods. 2 citovaného ustanovenia.

Záverom prvostupňový súd konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal, že spornú výmeru 35,11 ha obhospodaruje, mal ju k dispozícii k 31.05.2012, a preto podľa názoru prvostupňového súdu žalovaný konal v súlade so zákonom, keď odvolaniu žalobcu nevyhovel.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že napadnutý rozsudok má vady podľa § 205 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), taktiež že napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnych skutkových zisteniach podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Pre správne posúdenie žalovanej veci, teda pre správne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 12705/213, č.sp. 1749/2013-640 zo dňa 02.05.2013 sú podľa žalobcu právne významné ustanovenia § 16b ods. 1 a § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoja vidieka (ďalej len „zákona č. 543/2007 Z.z.“). Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o zákonnosti žalovaného správneho rozhodnutia mal na ustanovenia § 16a až § 16d zákona č. 543/2007 prihliadať. Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu spočíva predovšetkým v tom, že ani jeden zo správnych orgánov nepostupoval podľa:

- § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z., keďže nezaslal výzvu trom žiadateľom (žalobcovi, AGRO Divízia Selice a PD Selice), ktorí podali žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu a v tejto výzve im neuložil, aby v určenej lehote preukázali právo užívania k pôde,
- § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z., keď troch žiadateľov neodkázal na konanie pred súdom a na podanie žaloby im neurčil primeranú lehotu a ani neprerušil konanie o poskytnutí podpory.

K spornému užívaniu pôdneho dielu č. 9101/1 žalobca uviedol, že v správnom konaní sa nepreukázalo podľa § 16b ods. 2 zákona č. 543/2007 Z.z., že právo užívania k tomuto pôdnemu dielu mal len jeden žiadateľ. Pôdny diel č. 9101/1 užíval od roku 2002 do roku 2011 žalobca, na jeseň v roku 2011 žalobca tento pôdny diel riadne obhospodáril (pooral ho, vyhnojil a osial), preto v rámci dvoch kontrol na mieste správny orgán mal zisťovať, na základe akej právnej skutočnosti žalobcovi ku dňu 31. mája 2012 údajne zaniklo právo užívania k tomuto pôdnemu dielu podľa ustanovenia § 10 ods. 1 nariadenia vlády a na základe akej právnej skutočnosti toto právo užívania údajne vzniklo či už družstvu Poľnohospodárske

družstvo PROGRES Selice alebo obchodnej spoločnosti AGRO Divízia s.r.o., Selice. Ako náhle vznikne spornosť práva užívania žiadateľov, správny orgán nie je vecne príslušný rozhodnúť o jednotlivých žiadostiach žiadateľov. Takúto kompetenciu mu nezveruje žiadny právny predpis. Napriek tomu správny orgán túto spornosť posúdil a rozhodol o nej iba na základe ústnych vyhlásení všetkých troch žiadateľov o tom, kto pôdny diel č. 9101/1 obhospodaroval ku dňu 31. máju 2012. Pritom vôbec neprihliadal na to, či došlo alebo nedošlo k násilnému odňatiu tohto pôdneho dielu žalobcovi a taktiež vôbec nezisťoval, kto má k tomuto pôdnemu dielu právo užívania (užívateľský vzťah) podľa ustanovenia § 10 ods. 1 nariadenia vlády. Súd prvého stupňa ako správny súd (teda nie ako všeobecný súd) taktiež nie je kompetentný ani v rámci prejudiciálnej otázky určiť podľa § 80 písm. c/ O.s.p., či žalobca má alebo nemá právo užívania k pôdnemu dielu č. 9101/1. Takýto predmet sporu na základe určovacej žaloby patrí do vecnej príslušnosti všeobecnému súdu.

K reálnemu obhospodarovaniu pôdy žalobca uviedol, že v ustanovení § 2 ods. 1 písm. e/ nariadenia vlády zákonodarca ako jednu z podmienok pre priznanie jednotnej platby na plochu ustanovil, že poľnohospodárska pôda musí byť žiadateľovi k dispozícii k 31. máju príslušného roka. V tomto ustanovení nie je zmienka o obhospodarovaní, slovo „obhospodarovanie“ zákonodarca použil v prvej a druhej podmienke pre priznanie jednotnej platby, ktoré sú ustanovené v § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ nariadenia vlády. Pre posúdenie obsahu ustanovenia § 2 ods. 1 písm. e/ nariadenia vlády je právne významné ustanovenie § 10 ods. 1 nariadenia vlády SR, ktoré vysvetľuje význam slov „mať k dispozícii k 31. máju príslušného roka“. Toto ustanovenie vôbec nepočíta s tým, že žiadateľ sa môže predmetnej pôdy zmocniť aj násilím, ako je tomu v prejednávanom prípade, ale v súvislosti s dispozíciou vyžaduje preukázanie vlastníckeho vzťahu, nájomného vzťahu alebo užívateľského vzťahu k pôde. Oba správne orgány a súd prvého stupňa preto mali podľa žalobcu z vecného hľadiska zisťovať, kto z troch žiadateľov mal ku dňu 31. mája 2012 užívateľský vzťah k pôde.

Žalobca mal za to, že v konaní preukázal, že predmetnú pôdu mal k 31. máju 2012 k dispozícii na základe Dohody zo 04.06.2002, keďže preukázal, že svoje pozemky vo svojom vlastníctve alebo s právom nájmu poskytol Poľnohospodárskemu družstvu PROGRES Selice o výmere 170 ha. Naopak, na druhej strane ani jeden správny orgán a ani súd prvého stupňa nevykonali dokazovanie o tom, či Poľnohospodárske družstvo PROGRES Selice po násilnom odňatí 35,11 ha poskytovalo taktiež žalobcovi výmeru 170 ha alebo mu poskytovalo nižšiu výmeru, teda 135 ha. Je nesporné, že účastníci Dohody zo 04.06.2002 si vzájomne vymenili 170 ha, preto správne orgány a súd prvého stupňa mali vykonať dokazovanie, či po násilnom odňatí výmery 35,11 ha naďalej poskytovalo Poľnohospodárske družstvo PROGRES Selice žalobcovi ekvivalent zámeny 170 ha.

K Dohode zo dňa 04.06.2002 žalobca uviedol, že dňa 04.06.2002 uzatvoril s Poľnohospodárskym družstvom PROGRES Selice Dohodu, ktorou si zamenili poľnohospodársku pôdu o výmere 170 ha. Je pravdou, že uvedená dohoda predmet zámeny nemá vymedzený určito, teda podľa parciel C-KN alebo E-KN ani podľa pôdnych dielov LPIS, avšak to neznamená, že táto dohoda je neplatným právnym úkonom. Účastníci Dohody z 04.06.2002 mali 10 rokov (roky 2002 - 2012) takú zaužívanú prax, že dokázali rozpoznať pozemky, ktoré si zamenili, aj keď v tejto dohode nie sú tieto uvedené podľa parciel C-KN alebo E-KN. Súd prvého stupňa preto podľa žalobcu pochybil a nesprávne právne vyhodnotil platnosť Dohody zo dňa 04.06.2002.

III.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 185/2013-92 zo dňa 17.04.2015 potvrdiť.

Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu uvedenými v odvolaní a mal za to, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové dôkazy, ku ktorým by sa už žalovaný nevyjadril v priebehu konania pred krajským súdom. Žalovaný zastáva názor, že krajský súd sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvádzanými v žalobe, vykonal dôkazy, na základe čoho aplikoval príslušné zákonné ustanovenia, vec správne právne posúdil a správne rozhodol, keď žalobu zamietol.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a po tom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasť tvorí administratívny spis zistil, že žalobca podal dňa 15.05.2012 žiadosť na rok 2012, prostredníctvom ktorej žiadal o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 724,05 ha, doplnkovú platbu na plochu na užívanú výmeru 724,05 ha a osobitnú platbu na cukor 49,72 ha. Predmetná žiadosť žalobcu bola registrovaná pod číslom 4120017181, evidenčné číslo 412/JO-PE/15052012/039/SAPS. Dňa 27.08.2012 prebehla prvá krížová kontrola, ktorou boli okrem iného zistené nezrovnalosti na diele pôdneho bloku Palárikovo 9101/1. Na základe uvedeného Pôdohospodárska platobná agentúra listom zo dňa 28.08.2012 oznámila žalobcovi, že pri uskutočnení kontrol podľa časti II, hlavy III, kapitoly II, oddielu I Nariadenia Komisie (ES) 1122/2009 boli zistené nezrovnalosti, bližšie špecifikované v prílohe tohto oznámenia, ktoré majú vplyv na výšku finančných prostriedkov. Dňa 11.09.2012 doručil žalobca Pôdohospodárskej platobnej agentúre špecifikáciu nezrovnalostí, v ktorej okrem iného potvrdil výmeru sporného dielu. Druhá krížová kontrola sa uskutočnila dňa 05.10.2012 a ani ňou nedošlo k odstráneniu naddeklarácie na spornom diele. Dňa 27.11.2012 bola u žalobcu a u subjektov Poľnohospodárske družstvo PROGRES Selice a AGRO Divízia, s.r.o. Selice vykonaná kontrola na mieste, z dôvodu pretrvávania naddeklarácie na spornom diele. Z textovej prílohy k správe z kontroly na mieste u žalobcu odvolací súd zistil, že žalobca k spornému pozemku Palárikovo 9101/1 nepredložil žiadnu dokumentáciu o spôsobe hospodárenia v roku 2012 a zároveň uviedol, že predmetný sporný diel v roku 2012 neobhospodaroval. Na preukázanie užívateľských vzťahov žalobca predložil viaceré nájomné zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy a taktiež Dohodu zo dňa 04.06.2002.

Dohodou zo dňa 04.06.2002, uzavretou medzi žalobcom a Poľnohospodárskym družstvom PROGRES Selice sa predmetné strany dohody dohodli, že žalobca ako pestovateľ má v prenájme 170 ha poľnohospodárskej pôdy na rôznych častiach teritória družstva a Poľnohospodárske družstvo PROGRES Selice ako užívateľ scelí 170 ha do účelných celkov za účelom riadneho hospodárenia. Dohoda bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Rozhodnutím č. 500/1950/15952/2012 zo dňa 10.12.2012 Pôdohospodárska platobná agentúra rozhodla o schválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 107 595,03 € a osobitnej platby na cukor v sume 29 706,21 €. Pôdohospodárska platobná agentúra zároveň predmetným rozhodnutím rozhodla o schválení poskytnutia podpory formou doplnkovej platby na plochu v sume 0 €. Žalobca podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so znížením poskytnutej platby z dôvodu zistenej naddeklarácie plochy vo výmere 35,17 ha.

Rozhodnutím č. 12705/2013 zo dňa 02.05.2013 Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky zamietlo odvolanie žalobcu a potvrdilo rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1950/15952/2012 zo dňa 10.12.2012. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca na Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§244 ods. 1 O.s.p.).

Súdny proces treba chápať ako jednu zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv

účastníkov konania. Uvedená zásada vyplýva z článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, resp. článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádza v podstate z toho, že žalobca namietal neúplne a nesprávne zistený skutkový stav veci, ako aj nesprávnu aplikáciu vnútroštátnych právnych predpisov, v neposlednom rade žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2007 Z. z., platobná agentúra
- rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu a o poskytovaní zálohovej platby.

Podľa § 2 písm. c/ a d/ zákona č. 543/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

c/ pôdnym blokom základná jednotka evidencie pôdy, ktorá predstavuje súvislú plochu obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy,

d/ dielom pôdneho bloku súvislá plocha obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy príslušného druhu pozemku v pôdnom bloku.

Podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (účinné od 01.01.2011 do 01.01.2015) (ďalej len „nariadenie vlády“), jednotnú platbu na plochu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda

a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,

d) je pri pestovaní konopy osiata oprávnenými odrodami konopy siatej,

e) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru obhospodarovanej poľnohospodárskej pôdy, ktorá je vedená v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov.

Podľa § 9 nariadenia vlády, suma priamej platby podľa § 2, 3 a 6 sa upraví podľa osobitného predpisu, ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi údajmi, ktoré žiadateľ uviedol v žiadosti a skutočným stavom.

Podľa § 2 ods. 1, 2 a 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 114/2009 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou doplnkových národných priamych platieb v rastlinnej výrobe (účinné od 01.04.2009 do 01.02.2013) (ďalej len „nariadenie vlády č. 114/2009 Z.z.“), doplnkovú platbu možno poskytnúť na výmeru obhospodarovanej ornej pôdy, vinohradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov.

Doplnkovú platbu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda podľa odseku 1

a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,

b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená.

Doplnkovú platbu možno poskytnúť žiadateľovi, ktorý na danú výmeru žiada o jednotnú platbu na plochu, pričom výmera, na ktorú žiada o doplnkovú platbu, nemôže byť väčšia ako výmera, na ktorú žiada o jednotnú platbu na plochu.

Podľa § 4 ods. 4 nariadenia vlády č. 114/2009 Z.z., ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely

medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto:

- a) pri rozdiel najmenej o 3% alebo 2 ha a najviac 20% platba sa zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu,
- b) pri rozdiel o viac ako 20% platba sa neposkytne.

Podľa čl. 58 Nariadenia komisie (ES) č. 1122/2009, ak plocha v súvislosti so skupinou plodín deklarovaná na účely akýchkoľvek schém pomoci na plochu okrem schém pomoci napiestovanie škrobových zemiakov a osiva, ako sa ustanovuje v oddieloch 2 a 5 kapitole 1 hlave IV nariadenia (ES) č. 73/2009, presahuje plochu určenú v súlade s článkom 57 tohto nariadenia, pomoc sa vypočíta na základe určenej plochy zníženej o dvojnásobok zisteného rozdielu, ak je tento rozdiel väčší ako 3 % alebo dva hektáre, ale nie väčší ako 20% určenej plochy. Ak je rozdiel väčší ako 20% určenej plochy, žiadna pomoc na plochu sa v prípade príslušnej skupiny plodín neposkytuje.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, sa stotožňuje so závermi krajského súdu a k dôvodom uvedeným v rozsudku krajského súdu na doplnenie dodáva nasledovné:

Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného najvyšší súd zistil, že Pôdohospodárska platobná agentúra rozhodujúca o žiadosti žalobcu zo dňa 15.05.2012 po krížových kontrolách zistila nezrovnalosti vo výmere pôdy deklarovanej v žiadosti žalobcu. Dôvodom nadmernej deklarácie pôdnych blokov bolo, že žiadateľ - žalobca v kontrolovanom období, t.j. v roku 2012 reálne neobhospodaroval pôdu v rozsahu 35,11 ha, parc. č. 9101/1 v k.ú. S.. Keďže na oznámenie prvostupňového správneho orgánu ohľadne nezrovnalosti reagoval žalobca potvrdením výmery sporného dielu, uskutočnilo sa konanie na mieste, kde bolo zistené, že rozdiel medzi deklarovanou plochou a reálnou plochou je vyšší ako 5,11%.

Žalovaný nielen na základe listinných dôkazov, ale aj výsledkov doplneného konania kontrolou na mieste, vyjadrenia sporných strán uzavrel, že z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery nemohla byť žalobcovi poskytnutá podpora na jednotnú platbu na plochu. Žalobca sám na mieste vyhlásil a potvrdil, že sporný pôdny diel v rozhodnom čase neobhospodaroval, na základe čoho najvyšší súd konštatuje, že žalobca nespĺňa jednu z kumulatívne stanovených podmienok na poskytnutie jednotnej platby na plochu. Dôsledkom tejto skutočnosti je naddeklarácia obhospodarovanej pôdy o 5,11%, čo v súlade s citovanými nariadeniami vlády a nariadeniami Európskej komisie neumožňuje poskytnutie platby na spornú plochu. Argumenty žalobcu, ktorými odôvodňoval neobhospodarovanie sporného pôdneho dielu v rozhodnom časovom období je vo vzťahu k prejednávanej veci irelevantné a bezpredmetné. Nie je v právomoci krajského, či najvyššieho súdu, pokiaľ rozhodujú vo veciach správneho súdnictva, riešiť spor medzi žalobcom a inými spoločnosťami, či družstvami o to, či bol sporný pôdny diel odňatý žalobcovi násilím a bezprávne. Uvedená skutočnosť nemôže mať žiadny vplyv na posúdenie prejednávanej veci, keďže zo skutkového stavu vyplýva, že žalobca nepreukázal právny základ na legálne obhospodarovanie predmetnej plochy poľnohospodárskej pôdy. Samotný žalobca v priebehu konania menil svoje tvrdenia, keď na mieste kontroly tvrdil, že spornú parcelu neobhospodaruje, naopak v žalobe tvrdil, že parcelu obhospodaruje a zrealizoval na nej jesenný osev.

V priebehu správneho, ale ani súdneho konania žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal zmluvný základ (alebo iný titul) oprávňujúci ho na prenájom, držbu, vlastníctvo predmetnej parcely. Odhliadnuc od uvedeného, na prijatých záveroch najvyššieho súdu, nemôže právne významným spôsobom nič zmeniť ani skutočnosť, ktorú žalobca tvrdí, a je zjavné i opodstatnená, že predmetnú pôdu desať rokov užíva a na jeseň na nej zasial poľnohospodársku plodinu. Už samotná skutočnosť, že pôdu, ktorú žalobca obhospodaroval, užíval bez právneho titulu, je podľa názoru odvolacieho súdu v takomto druhu konania priťažujúcou okolnosťou, ktorá v procese poskytovania dotácií postačuje na vyradenie žiadosti žiadateľa (v tomto prípade žalobcu) z predmetného procesu a to bez toho, aby ďalší zo žiadateľov o poskytnutie dotácie na totožnú parcelu, musel v osobitnom konaní za účasti žalobcu, preukazovať iný právny titul a opodstatnenosť svojej žiadosti k spornej parcele.

V súlade so závermi súdu prvého stupňa i odvolací súd mal z predloženého spisového materiálu za

preukázané, že skutkový stav bol správnymi orgánmi náležite zistený a správne právne posúdený. Žalobca v odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ani také právne relevantné námietky, s ktorými by sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nebol dostatočne vysporiadal, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.