

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O., M., IČO: X.,** zastúpený advokátom JUDr. M., M., proti žalovanému: **T., a. s., N., IČO: X.,** zastúpený Advokátska kancelária M., s. r. o., M., IČO: X., **o zákaze činnosti a obmedzení nekalosút'ážnej činnosti**, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 63 Cb 84/2013, takto

r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Martin.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin listom z 03. 04. 2013 postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 18 Cb 226/2012 z dôvodu vecnej nepríslušnosti v zmysle § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.). Okresný súd Martin pri postúpení veci poukázal tiež na podanie žalobcu z 22. 02. 2013 (č. 1. 263 - 275), ako aj na zápisnicu z pojednávania (č. 1. 201 - 203), kde žalobca podrobne vymedzil právnu kvalifikáciu.

Okresný súd Banská Bystrica predložil vec v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, pretože s postúpením veci nesúhlasil, nakoľko je toho názoru, že v danom prípade Okresný súd Martin svojím konaním vo veci samej už založil svoju vecnú príslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p., sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň keď dôjde žaloba na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia veci. Teda platí, že raz zákonne založená vecná a miestna príslušnosť sa počas trvania konania nemení, hoci by sa zmenili okolnosti, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pri ich určení (zásada perpetuatio fori). Príslušnosť súdu založená podľa okolností, ktoré boli v čase začatia súdneho konania, trvá až do právoplatného skončenia veci, a to i v prípade, ak by sa okolnosti rozhodujúce pre posúdenie príslušnosti v priebehu konania zmenili. Táto zásada vylučuje zmeny v súdnej príslušnosti v priebehu konania, a zabraňuje špekulatívnym zmenám príslušnosti súdu, a tým prispieva k hospodárnosti konania.

Zo spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že predmetnou žalobou sa žalobca domáha zákazu a obmedzenia protiprávnej činnosti vykonávanej žalovaným s poukazom na ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, § 41, § 42, § 44 a § 265 Obchodného zákonníka. Z obsahu predmetnej žaloby, a k nej pripojených dokladov však vyplýva, že žalobca svoj návrh, ktorý právne kvalifikoval aj ako nekalosúťažné konanie, skutkovo z hľadiska tejto právnej kvalifikácie nevymedzil. Keďže v zmysle podanej žaloby sa nejednalo o spor o ochranu práv z nekalej súťaže, na prejednanie ktorého by bol príslušný Okresný súd Banská Bystrica podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z., je z uvedeného dôvodu jeho nesúhlas s postúpením veci dôvodný.

Okresný súd Martin pri postúpení veci síce poukázal na podanie žalobcu z 22. 02. 2013 (č. 1. 263 - 275), ako aj na zápisnicu z pojednávania (č. 1. 201 - 203), kde žalobca

podrobne vymedzil právnu kvalifikáciu, avšak v zmysle § 11 ods. 1 O. s. p. platí, že rozhodujúce sú okolnosti, ktoré tu boli v čase začatia konania.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vecne príslušný na prejednanie danej veci je Okresný súd Martin, na ktorom sa konanie začalo.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. mája 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Monika Poliačiková