

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžo/238/2015  
Identifikačné číslo spisu: 8014200935  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200935.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Jarmily Urbanovej a JUDr. Petry Příbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra v Prešove, so sídlom Masarykova 16, 080 97 Prešov, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, so sídlom Vajanského 32, 081 08 Prešov, za účasti: V. J., bytom M., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228 z 28. novembra 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/55/2014-42 z 24. júna 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/55/2014-42 z 24. júna 2015 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 5S/55/2014-42 z 24. júna 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228 z 28. novembra 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Blokmi na pokutu č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228 z 28.11.2012 bola pribratému účastníkovi V. J., bytom M. podľa § 69 ods. 1 písm. d/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 190/2003 Z.z.“) uložená bloková pokuta spolu v sume 30,- € z dôvodu porušenia § 55 ods. 1 a 7 zákona č. 190/2003 Z.z.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že ustanovenie § 69 zákona č. 190/2003 Z.z., v ktorom sú vymedzené priestupky na úseku zbraní a streliva, neustanovuje možnosť orgánov

Policajného zboru prejednať tieto priestupky v blokovom konaní. Takáto možnosť nevyplýva ani z ďalších ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. Teda tento zákon formu prejednávania priestupkov v blokovom konaní nepovoľuje. Opodstatnená je preto námietka žalobcu, že žalovaný vydal nezákonné rozhodnutie z dôvodu, že nepostupoval v intenciách zákona č. 190/2003 Z.z. a zákona o priestupkoch. Ak zákon o priestupkoch v § 86 stanovil, že v blokovom konaní je možné prejednať priestupky ak to ustanoví osobitný zákon a žalovaný priestupok prejednal v blokovom konaní bez toho, aby boli splnené zákonné podmienky pre tento postup, konal v rozpore so zákonom. Nie je sporné, že v právomoci žalovaného je podľa § 69 zákona č. 190/2003 Z.z. prejednať priestupky na úseku zbraní a streliva, avšak žalovaný nebol oprávnený v prejednaní priestupku využiť inštitút blokového konania podľa zákona o priestupkoch. Na námietku žalovaného, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 6Sžo/198/2010 nespochybnil postup Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave vo veci uloženia blokovej pokuty za priestupok na úseku občianskych preukazov, aj napriek tomu, že zákon č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch upravuje spôsob ukladania pokút obdobne ako zákon č. 190/2003 Z.z., krajský súd uviedol, že z obsahu tohto uznesenia je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto prípade neriešil zákonnosť postupu a spôsobu prejednávania priestupku. K tvrdeniu žalovaného, že postupoval na základe písomností metodického útvaru, odboru dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru krajský súd uviedol, že takýto metodický pokyn je z hľadiska prameňov práva podzákonnou normou a vzťahuje sa iba na subjekty, ktorým je určená. Nie je teda všeobecne záväzným právnym predpisom. Ústava Slovenskej republiky v článku 2 ods. 2 ukladá štátnym orgánom konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, teda nie podzákonná norma.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V dôvodoch odvolania žalovaný uviedol, že krajský súd sa v napadnutom rozsudku riadne nevysporiadal s námietkou žalovaného, spočívajúcou v tom, že v obdobnom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky odobril postup Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave vo veci uloženia pokuty v blokovom konaní za priestupok na úseku občianskych preukazov. Žalovaný taktiež namietal, že v prípade, ak bude aplikovať postup, ktorým ho zaviazal rozsudkom krajský súd, bude páchatel' priestupku vystavený riziku, že v prípade opakovaného postihu za priestupok na úseku zbraní a streliva mu bude z dôvodu straty spoľahlivosti odňatý zbrojný preukaz, keďže dňom 1. júla 2015 nadobúda účinnosť zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch. Podľa doterajšej praxe správne orgány vo väčšine prípadov prejednávajú priestupky na úseku zbraní a streliva, na úseku občianskych preukazov a na úseku cestovných pasov len v blokovom konaní. Krajský súd sa zaoberal ukladaním blokových pokút iba podľa § 86 písm. a/ zákona o priestupkoch. Nezaoberal sa ustanovením § 84 ods. 4 zákona o priestupkoch, podľa ktorého pokuty v blokovom konaní sú oprávnené ukladať a vyberať správne orgány, v ktorých pôsobnosti je prejednanie priestupkov, osoby nimi poverené a ďalej orgány ustanovené týmto alebo iným zákonom. Tu je možné aplikovať ustanovenie § 86 písm. a/ zákona o priestupkoch na každého policajta, ktorý môže ukladať pokuty v blokovom konaní. Policajti resp. osoby poverené správnym orgánom, zaradené na oddelení dokladov odboru poriadkovej polície, sú v pozícii správneho orgánu, ktorý podľa osobitného predpisu (zákon č. 190/2003 Z.z.) prejednáva priestupky na úseku zbraní a streliva, a teda sú podľa žalovaného oprávnení podľa § 84 ods. 4 zákona o priestupkoch ukladať blokové pokuty.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Podľa žalobcu žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s §

246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že sú tu dôvody pre zmenu napadnutého rozsudku.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Zo záznamu žalovaného Č.p.: ORPZ-PO-OPP1-105-026/2011 z 28.11.2012 odvolací súd zistil, že dňa 28.11.2012 uložil žalovaný pribratému účastníkovi V. J., bytom M., blokovú pokutu spolu v sume 30,- €, a to blokmi č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228, pretože svojím konaním naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 69 ods. 1 písm. d/ zákona č. 190/2003 Z.z. tým, že mal uložené strelivo na adrese trvalého pobytu a to strelivo do krátkej guľovej zbrane 9 mm v počte 50 kusov spolu so zbraňou a odnímateľné zásobníky z guľovnice samonabijacej neboli uložené oddelene mimo zbrane a neboli uzamknuté samostatným zámkom, čím porušil § 55 ods. 1 a 7 zákona č. 190/2003 Z.z. S uložením blokovej pokuty priestupca súhlasil.

Blokmi na pokutu č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228 z 28.11.2012 bola pribratému účastníkovi podľa § 69 ods. 1 písm. d/ zákona č. 190/2003 Z.z. uložená bloková pokuta spolu v sume 30,- € z dôvodu porušenia § 55 ods. 1 a 7 zákona č. 190/2003 Z.z. Na uvedených blokoch na pokutu je prehlásenie priestupcu, že súhlasí s blokovým konaním a preberá pokutový blok v sume 30,- €. Pod týmto prehlásením je podpis priestupcu.

Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného - blokom na pokutu č. A547223, A547224, A547225, A547226, A547227, A547228 z 28.11.2012 protest prokurátora č. Pd 53/14/7707-3 z 28.03.2014, v ktorom podľa § 22 ods. 2 písm. i/ zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhol ich zrušenie. V dôvodoch protestu prokurátor uviedol, že zákon č. 190/2003 Z.z. neustanovuje oprávnenie prejednať priestupky pre porušenie jeho ustanovení v blokovom konaní.

Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, odbor poriadkovej polície rozhodnutím Č.p.: KRPZ-PO-OPP-174-001/2014 z 03.06.2014 podľa § 69 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nevyhovelo protestu prokurátora Okresnej prokuratúry v Prešove č. Pd 53/14/7707-3 z 28.03.2014.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z.z.“) prokuratúra chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať všetky zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z., ak bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v odseku 1 písm. a/ nevyhoví protestu prokurátora, môže prokurátor podať na súd žalobu na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 249 ods. 3 O.s.p. prokurátor pri podaní návrhu podľa § 35 ods. 1 písm. b/ dbá o to, aby práva nadobudnuté v dobrej viere boli čo najmenej dotknuté.

V konaní nie je sporné, že pribratý účastník sa dňa 28.11.2012 dopustil priestupku na úseku zbraní a streliva. Taktiež nie je sporné, že za tento priestupok mu bola uložená bloková pokuta v sume 30,- €, ktorú zaplatil. Uvedené žalobca v žalobe nesporel.

Žaloba prokurátora predstavuje mimoriadny prostriedok preskúmania zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov, z hľadiska toho, že sám účastník sa necíti ukrátený na svojich právach a takúto žalobu nepodal.

Žaloba podaná prokurátorom slúži k plneniu úloh prokuratúry v zmysle ustanovení zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Prokurátor pri podaní žaloby postupuje v súlade s ustanovením § 249 ods. 3 O.s.p. tak, aby práva nadobudnuté v dobrej viere boli čo najmenej dotknuté.

Pri podávaní žaloby je nutné, aby prokurátor každý prípad posudzoval so zreteľom na všetky okolnosti v zmysle proporcionality výsledku zamýšľaného žalobou a práv účastníka nadobudnutých v dobrej viere.

Pribratý účastník v preskúmvanej veci postupoval v súlade s pokynmi a vlastnou činnosťou správneho orgánu. Výsledok sledovaný prokurátorom, formálne administratívne prejednanie priestupku, nemožno považovať, s poukazom na závažnosť priestupku a taktiež výšku pokuty, za primeraný vo vzťahu k rozsahu zásahu do práv pribratého účastníka.

Slovenské právo je súčasťou európskeho právneho systému, z dôvodu ktorého je potrebné, aby aj rozhodovanie správnych orgánov odrážalo princípy dobrej správy, ktoré sú vyjadrené v odporúčaniach Rady Európy a na tieto princípy odkazuje aj európska judikatúra. Uplatnenie princípov dobrej správy v praxi, okrem iného, znamená, že pri rozhodovaní správny orgán musí vychádzať z princípov ochrany nadobudnutých práv a legitímneho očakávania, ako aj z princípu proporcionality.

Nakoľko pribratý účastník postupoval v súlade s pokynmi správneho orgánu, s prejednaním priestupku v blokovom konaní súhlasil a blokovú pokutu v sume 30,- € zaplatil, bolo by v rozpore s princípmi dobrej správy, ak by bolo v tomto konkrétnom prípade vyhovené dôvodom uvedeným v žalobe prokurátora.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zhrnúť, že pri plnení úloh, vyplývajúcich zo zákona č. 153/2001 Z.z., je prokurátor oprávnený podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov, ak protestu podanému proti tomuto rozhodnutiu nebolo vyhovené. Pri podávaní žaloby však musí prokurátor v zmysle § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 249 ods. 3 O.s.p. dbať na to, aby práva nadobudnuté v dobrej viere boli dotknuté čo najmenej. Rozsah zásahu do práv nadobudnutých v dobrej viere musí byť čo najmenší v porovnaní s výsledkom zamýšľaným žalobou. Teda je nutné posúdiť, či v prípade úspechu prokurátora v súdnom konaní nedôjde k šikanóznemu uplatňovaniu práva smerom k dotknutému účastníkovi správneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Sžo/440/2009 z 18. marca 2010, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 10Sžr/50/2013 z 12. marca 2014).

V prípade úspechu prokurátora v tomto konaní by podľa názoru odvolacieho súdu došlo k šikanóznemu uplatňovaniu práva smerom k dotknutému účastníkovi správneho konania, spočívajúceho v opätovnom prejednaní priestupku, spáchaného dňa 28.11.2012, v rámci ktorého môže byť pribratému účastníkovi uložená pokuta až do 663,- € (§ 69 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom pribratý účastník by bol vystavený aj riziku odňatia zbrojného preukazu (§ 26 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 19 ods. 2 písm. e/ bod 1. zákona č. 190/2003 Z.z.). Uvedené predstavuje zásah do práv pribratého účastníka konania nadobudnutých v dobrej viere bez toho, aby to malo pôvod v jeho vlastnom zavinenom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 5S/55/2014-42 z 24. júna 2015 zmenil v zmysle § 220 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., keďže neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie alebo zrušenie.

O náhrade trov konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. a 250k ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal a žalovaný v správnom súdnictve nárok na náhradu trov konania nemá. Príbratý účastník si trovy konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.