

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/194/2022
Identifikačné číslo spisu:	1217209309
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Brišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1217209309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. W., narodenej X. T. XXXX, W., X.Á. č. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Arendackým, Bratislava, Železničiarska 13, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Finance4you, a. s. v konkurze, Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 43 906 915, o zaplatenie 1731,40 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-12Csp/69/2017, pôvodne na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12Csp/69/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. februára 2022 sp. zn. 10CoCsp/16/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 7. septembra 2021 sp. zn. 12Csp/69/2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej sumu 1731,40 eura, predstavujúcu bezdôvodné obohatenie. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd konštatoval, že strany konania uzavreli dňa 6. 12. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni úver vo výške 2000 eur. Spolu s úverovou zmluvou strany uzavreli aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Podľa názoru žalobkyne zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom stanovené obligatórne náležitosti, pre ktoré sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho žalovanej neprislúchalo právo na iné, než poskytnuté plnenie. Žalovaná uvedené tvrdenie poprela a vykonaným dokazovaním tvrdenie žalobkyne preukázané nebolo. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu súd posúdil ako premĺčané.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 24. februára 2022 sp. zn. 10CoCsp/16/2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania uznesením Mestského súdu Bratislava III z 13. mája 2024 sp. zn. 81K/14/2024, zverejneným v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 100/2024 dňa 24. mája 2024, bol na majetok žalovanej obchodnej spoločnosti vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 47 ods. 1 veta prvá ZKR (zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) konanie o dovolaní žalobkyne sa ex lege prerušilo.

6. Podľa § 47 ods. 4 ZKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie, v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Obchodná spoločnosť LGP Recovery, k.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, ustanovená do funkcie správcu konkurznej podstaty žalovanej (úpadcu), zvolala prvú schôdzu veriteľov žalovanej (úpadcu) na deň 18. septembra 2024, pričom do konca prvej schôdze veriteľov nepodala návrh na pokračovanie v konaní (§ 47 ods. 4 ZKR). Dovolací súd preto výzvou z 2. októbra 2024 vyzval správca konkurznej podstaty úpadcu i žalovanú (úpadcu) na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

8. Podaním zo dňa 15. 10. 2024, doručeným dovolaciemu súdu dňa 16. 10. 2024, správca konkurznej podstaty žalovanej (úpadcu) oznámil nesúhlas s pokračovaním v prerušenom dovolacom konaní.

9. Žalovaná (úpadca), na výzvu dovolacieho súdu v zmysle § 47 ods. 4 ZKR, nereagovala a pokračovanie v dovolacom konaní nenavrhla.

10. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (§ 123 ods. 2 CSP), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania. Ak bol konkurz vyhlásený na majetok strany konania počas dovolacieho konania a správca konkurznej podstaty nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa § 47 ods. 4 prvej vety ZKR, a ani v súdom určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) správca alebo úpadca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júla 2020 sp. zn. 3Obdo/71/2018, sp. zn. 4Cdo/68/2021 z 27. mája 2021). Účinky späťvzatia nastávajú bez ohľadu na to, či je úpadca v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného, teda dovolateľa alebo protistrany.

11. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

12. Najvyšší súd ako súd dovolací, príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP), po zistení, že správca konkurznej podstaty úpadcu, ako ani úpadca (žalovaná) nepodali návrh na pokračovanie v konaní v určenej lehote, v dôsledku čoho nastali účinky späťvzatia dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na

dovolacie konanie. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Za správanie spadajúce pod pojem procesné zavinenie na zastavení dovolacieho konania, treba považovať aj postup úpadcu či správcu, vykonávajúceho správu majetku úpadcu, ktorým bolo znemožnené dovolateľke viesť dovolacie konanie, na základe podaného dovolania, v dôsledku zákonnej povinnosti zastaviť konanie o pohľadávke uspokojiteľnej v konkurze (§ 47 ods. 4 ZKR).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.