

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/40/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124211947
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124211947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: TeMPOS SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 36, Bratislava, IČO: 50 774 760, zastúpeného: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava IČO: 36 862 169, proti žalovanému: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 36, Bratislava, IČO: 36 838 209, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom Bajkalská 13, Bratislava, IČO: 36 860 662, o zaplatenie 2 169,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/74/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. mája 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným, bol zo strany žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej tiež „zákon o UK“), podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože miestne príslušným súdom je Mestský súd Bratislava IV. V nesúhlase s postúpením uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje žiadny obchodný záväzkový vzťah, či už relatívny podľa § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, absolútny podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka alebo fakultatívny podľa § 262 Obchodného zákonníka, zároveň konanie nevyplyva ani z prvej a druhej časti Obchodného zákonníka, t.j. ide o občianskoprávny spor nesúvisiaci s podnikateľskou činnosťou jeho účastníkov. Predkladajúci súd poukázal na rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého: „Pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby" (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2024).

republiky zo dňa 28. apríla 2021 sp. zn. 1VCdo/5/2019).

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. júna 2023 sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanja sporu.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Predmetom žaloby je zaplatenie peňažného plnenia titulom nezaplatených faktúr vystavených na základe zmluvy o dielo. Žalobcom je obchodná spoločnosť - podnikateľ, žalovaným je správca podľa osobitného zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov - konajúci vo vlastnom mene a na účet vlastníkov bytov - nepodnikateľ, spotrebiteľ, ktorý zmluvou o dielo podľa Občianskeho zákonníka objednal u žalobcu dodanie diela (maľovanie, oprava soklov v bytovom dome).

12. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Najvyšší súd k uvedenej otázke uvádza, že v zmysle § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov týchto vlastníkov vo vlastnom mene zastupujú a konajú na ich účet správcovia bytového domu. Z uvedeného vyplýva, že ide o vzťah, ktorý nespadá pod obchodnozáväzkové vzťahy upravené v § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ani pod tzv. absolútne obchodnozáväzkové vzťahy podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, či fakultatívne obchodnozáväzkové vzťahy podľa § 262 Obchodného

zákonníka, a zároveň konanie nevyplýva ani z prvej a druhej časti Obchodného zákonníka. Predmetom tohto konania teda nie je obchodnoprávny spor, a preto je nesúhlas Mestského súdu Bratislava III, ktorý je súdom kauzálné príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu Bratislava, dôvodný. V konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru.

13. V tejto súvislosti najvyšší súd podporne uvádza, že veľký senát občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu v uznesení zo dňa 28. apríla 2021 sp. zn. IVCdo/5/2019 vyslovil, že pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby.

14. Najvyšší súd poukazuje na uznesenie zo dňa 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/30/2023 a uznesenie zo dňa 28. februára 2023 sp. zn. 3Ndob/24/2023, v ktorých najvyšší súd rozhodol o spore v obdobnej veci. V poukazovaných rozhodnutiach dospel najvyšší súd k totožnému záveru, že v konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru a predmetom tohto konania nie je obchodnoprávny spor.

15. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.