

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **M.**, narodenú **X.**, bývajúcej u matky, dieťa rodičov Ing. **L. B.**, bývajúcej v **B.**, **A.B.**, bývajúceho v **P.**, zastúpeného JUDr. **B. P.**, PhD., advokátkou v **B.**, **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13 P 125/2011, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2011 sp. zn. 11 CoP 265/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 20. júla 2011 č.k. 13 P 125/2011-17 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň žiadala upraviť styk maloletej s otcom na každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., keď dospel k záveru, že matka neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti predbežným opatrením.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie matky uznesením zo 16. augusta 2011 sp. zn. 11 CoP 265/2011 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v časti zverenia maloletej a úpravy styku tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., keď potrebu dočasnej úpravy videl v tom, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec býva v inom štáte a obavy matky boli potvrdené čestnými prehláseniami založenými v spise.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a tiež, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Matka v písomnom vyjadrení k dovolaniu otca uviedla, že súdy postupovali v zmysle zákonných ustanovení O.s.p. súvisiacich s nariadením predbežného opatrenia, čím dodržali cieľ stanovený Občianskym súdnym poriadkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal zreteľ na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2011 sp. zn. 11 CoP 265/2011 bolo dovolateľovi doručované poštou. Ako vyplýva z doručeníek o prevzatí zásielok (obsahujúcich dotknuté uznesenie odvolacieho súdu) pripojených k č.l. 30 spisu, dovolateľ prevzal zásielku 29. septembra 2011 a právny zástupca matky prevzal zásielku súdu 28. septembra 2011.

Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť uznesením, je právoplatné (§ 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 1 O.s.p.). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť

(§ 159 ods. 1 O.s.p.) 29. septembra 2011. Zákomom stanovená jednomsačná lehota na podanie dovolania skončila otcovi 29. októbra 2011. Keďže tento deň pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania je najbližší pracovný deň, t.j. 31. október 2011, ktorý pripadol na pondelok (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.).

Otec, ako vyplýva z odtlačku poštovej pečiatky na podaní zo 7. novembra 2011 označenom ako dovolanie (č.l. 32 spisu), podal dovolanie na poštovú prepravu 7. novembra 2011., t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku a preto je zrejmé, že jeho dovolanie bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie otca odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi dovolateľa, ani ostanými náležitosťami podaného dovolania.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 28. júna 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová