

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Obce D.**, so sídlom D., Č. zastúpenej *JUDr. J., advokátom*, so sídlom vo Z., proti odporkyni: **Obci Č.**, so sídlom Č. 59, Č., zastúpenej *JUDr. V., advokátom*, so sídlom v L. o vyslovenie neplatnosti listiny o pridelení súpisného čísla, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **nie je dôvodný.**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka podala dňa 21. februára 2008 na Okresnom súde Zvolen návrh na začatie konania označený ako žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu a určenie povinnosti zdržať sa konania.

Uznesením vydaným pod č. k. 16C 24/2008-68 dňa 22. januára 2009 Okresný súd Zvolen vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Banskej Bystrici s poukazom na ustanovenia § 103, § 246 ods. 1 a § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko podľa jeho názoru v danej veci sa jedná o rozhodovanie podľa druhej hlavy piatej časti správneho súdnictva, na ktoré je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasil a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej a miestnej príslušnosti podľa § 246c ods. 1, § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O.s.p. Uviedol, že po preskúmaní podania navrhovateľky zistil, že nie sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Z obsahu návrhu nevyplýva, že by sa navrhovateľka domáhala preskúmania zákonnosti

rozhodnutia, avšak z neho vyplýva, že sa výslovne domáha vyslovenia neplatnosti listiny o pridelení súpisného čísla a uloženia zákazu odporkyni súdom vydávať listiny o pridelení súpisného čísla podľa § 80 písm. c/ O.s.p., a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne správnym súdom.

Podľa § 7 ods. 1 až 3 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu").

S poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 vetu prvú O.s.p. i pre správne súdnictvo platí, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný
a/ na preskúmanie rozhodnutí a postupov ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b/ na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

V prejednávanom prípade sa navrhovateľka návrhom na začatie konania domáhala, aby súd vyslovil, že listina o pridelení súpisného čísla X. nehnuteľnosti – rodinného domu, ktorý sa nachádza na parcele C-KN č. X. v katastrálnom území D. a je zapísaný na liste vlastníctva č. X. na katastrálnom úrade, Správe katastra v Krupine, vydaná odporkyňou pod č. 11/2002 dňa 22. novembra 2002, je neplatná. Zároveň žiadala, aby súd zakázal odporkyňi vydávať listiny o pridelení súpisného čísla k nehnuteľnostiam v zmysle § 2 a § 2c zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území navrhovateľky. V návrhu uviedla, že listinou o určení súpisného čísla č. 2/2005 vydanou navrhovateľkou v zmysle § 2c zákona č. 369/1990 Zb. bolo pridelené skolaudovanej stavbe (rodinnému domu postavenému na parcele C-KN č. X.) súpisné číslo X. Nehnuteľnosť je evidovaná na liste vlastníctva č. X. pre katastrálne územie D., ktorý je vedený na katastrálnom úrade, Správe katastra v Krupine. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že pri konaní o zápise správa katastra zistila, že nehnuteľnosť s vyššie uvedeným súpisným číslom už bola na liste vlastníctve č. X. zapísaná na základe listiny o určení súpisného čísla, ktorú vydala odporkyňa pod č. 11/2002 dňa 22. októbra 2002 v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka konštatovala, že tento zákon bol v čase jeho aplikácie už zrušený zákonom č. 453/2001 Z. z. a odporkyňa mala postupovať podľa zákona č. 369/1990 Zb., ktorý jej však ako miestne nepríslušnej neumožňoval konať v tejto veci, na základe čoho aj Správa katastra Krupina konštatovala, že ide o protiprávny stav, ktorý spočíval v tom, že na území, kde sa nehnuteľnosť, ktorej bolo pridelené súpisné číslo, nachádza (t. j. v katastrálnom území D.), prideliť súpisné čísla iná obec, a preto oznámila podľa § 27 zák. č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona porušenie právnych predpisov Okresnej prokuratúre Zvolen, ktorá navrhovateľku upovedomila o tom, že štatutárny zástupca odporkyne bol písomne upozornený na to, že prideliť súpisných čísel

k nehnuteľnostiam, ktoré sa nenachádzajú v katastrálnom území obce Č., porušuje zákon a je povinná vybaviť upozornenie prokurátora a odstrániť protiprávny stav v stanovenej lehote. Odporkyňa však doposiaľ protiprávny stav neodstránila.

Z petitu návrhu je zrejmé, že navrhovateľka navrhla, aby súd vyslovil neplatnosť listiny o pridelení súpisného čísla a zároveň, aby zakázal odporkyni vydávať listiny o pridelení súpisného čísla, avšak z obsahu podania navrhovateľky vyplýva, že sa domáhala odstránenia protiprávneho stavu, teda preskúmania zákonnosti postupu odporkyne pri vydávaní listiny o určení súpisného čísla z toho pohľadu, či konala v rozsahu svojej pôsobnosti. Listina o určení súpisného čísla bola odporkyňou ako orgánom územnej samosprávy vydaná s poukazom na ustanovenie § 14 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (zrušené od 1.1.2002 zákonom č. 453/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb.), teda podľa predpisu verejnoprávnej povahy. Z obsahu podania navrhovateľky je teda nesporne zrejmé, že nejde o spor resp. inú právnu vec vyplývajúcu z občianskoprávneho, pracovného, rodinného, obchodného alebo hospodárskeho vzťahu v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p., na prejedanie a rozhodnutie ktorej by bol v prvom stupni príslušný okresný súd. Jedná sa o preskúmanie rozhodnutia resp. postupu odporkyne, na prejedanie ktorej je v správnom súdnictve vecne príslušný krajský súd (§ 246 ods. 1 O.s.p.) a keďže odporkyňa má sídlo v Banskej Bystrici, je s poukazom na § 246a ods. 1 vetu prvú O.s.p. miestne a aj vecne príslušným súdom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci nie je dôvodný.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. októbra 2009

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth