

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	6005200462
Dátum vydania rozhodnutia:	08.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6005200462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. V. V., so sídlom W., správca konkurznej podstaty úpadcu B., XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. W. M., advokátom, so sídlom B., proti odporcovi: AGRONEMCE, a. s., so sídlom Nemčianska cesta 151, 974 01 Nemce, IČO: 36 043 648, zast. JUDr. B. X., advokátom, so sídlom K., o odporovateľnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. decembra 2015, č. k. 35Cbi/25/2005-Pú-604, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. decembra 2015, č. k. 35Cbi/25/2005-Pú-604 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zakázal odporcovi vo výroku špecifikovanými nehnuteľnosťami v katastrálnom území M. zapísanými na LV č. XXXX nakladať tak, že ich prevedie na inú osobu, vloží do majetku inej osoby, prenajme alebo dá do užívania inej osobe, zaťaží záložným právom, zabezpečovacím právom alebo vecným bremenom alebo ich zaťaží inými právnymi obmedzeniami, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 35Cbi/25/2005. O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd podľa § 145 O. s. p. v rozhodnutí vo veci samej.

Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaním zo dňa 23. novembra 2015, v ktorom žiadal, aby súd zakázal nakladať v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovanými nehnuteľnosťami a to až do zániku predbežného opatrenia z dôvodu podľa § 77 ods. 1 písm. b/, e/ O. s. p. V odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, sa žalobou zo dňa 25. februára 2005 vo veci samej domáha vrátenia peňažného vkladu do konkurznej podstaty, resp. peňažnej náhrady 548 364 eur. Výkon súdneho rozhodnutia by mal v tomto prípade spočívať primárne vo vrátení nepeňažného vkladu, ktoré pripadá do úvahy len u tých majetkových hodnôt, ktoré v súčasnosti existujú a sú aspoň potenciálne speňažiteľné. Vrátenie totožného predmetu nepeňažného vkladu je z povahy veci vylúčené u základného stáda a obežných aktív, kde došlo k ich spotrebovaniu v podnikateľskej činnosti odporcu. Taktiež neprichádza do úvahy vrátenie dopravných prostriedkov, strojov a zariadení, ktorých vek (ak doposiaľ existujú) ďaleko presiahol hranicu ich technickej životnosti. Za tieto súčasti

nepenažného vkladu bude odporca povinný poskytnúť peňažnú náhradu 149 569,57 eur (znalecká hodnota). Nehnutelnosti, ktoré už odporca nevlastní (počas konania ich previedol na spriaznené osoby) boli znalecky ocenené sumou 305 546,07 eur. Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. M. a LV č. XXXX k. ú. M. správca zistil, že dňa 19. novembra 2015 bol na OÚ Banská Bystrica pod sp.zn. V 6438/2015 podaný návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva. Spomedzi nehnuteľností, ktoré tvorili súčasť nepenažného vkladu, môže odporca vrátiť len nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. M. zapísané na LV XXXX, ktoré ku dnešnému dňu vlastní. Práve týchto nehnuteľností sa týka konanie vedené na Okresnom úrade Banská Bystrica sp. zn. V 648/2015 o vklad Zmluvy o zriadení záložného práva, teda posledných súčastí nepenažného vkladu, ktoré by bolo možné v rámci výkonu rozhodnutia vrátiť do konkurznej podstaty v rovnakom právnom stave, v akom boli prevedené z majetku úpadcu a ich následné speňaženie by bolo výrazne sťažené alebo znemožnené. Taktiež aj výkon rozhodnutia v časti poskytnutia peňažnej náhrady je bezprostredne ohrozený, a to pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX k. ú. M.. Odkázal na záväzný názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 3Obo/45/2013 (naplnenie skutkovej podstaty odporovateľného právneho úkonu podľa § 15 ods. 3 ZKV). Navrhovateľ uviedol, že odporca od začatia tohto konania previedol podstatnú časť nehnuteľného majetku tvoriaceho predmet nepenažného vkladu na tretie osoby, čím znemožnil jeho vrátenie do konkurznej podstaty a naďalej vo svojom konaní pokračuje, čo bude mať priamy dopad na vykonateľnosť rozhodnutia.

Pôvodný správca konkurznej podstaty úpadcu B. uplatnil v žalobe zo dňa 25. februára 2005 určenie, že vloženie majetku pri založení spoločnosti odporcu je povinný odporca vrátiť do konkurznej podstaty úpadcu, ak to nie je možné poskytnúť peňažnú náhradu 548 364 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 35Cbi/25/2005-354 rozhodol tak, že v časti o vrátenie peňažnej náhrady konanie zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. O odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 3Obo/45/2013-405 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia posudzoval podľa § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. a z obsahu spisu mal za osvedčené, že odporca od začiatku konania previedol podstatnú časť nehnuteľného majetku tvoriaceho predmet nepenažného vkladu na tretie osoby, čím znemožnil jeho vrátenie do podstaty a naďalej pokračuje vo svojom konaní, ktoré bude mať priamy dopad na vykonateľnosť rozhodnutia. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ predložil výpisy z listov vlastníctva, z ktorých je osvedčené, že na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX a LV č. XXXX je vyznačená plomba na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. O., z ďalších LV č. XXXX, č. XXX, č. XXXX je zrejmé, že nehnuteľnosti boli prevedené na fyzické osoby na základe kúpnych zmlúv č. O., č. O., č. O. a č. O..

Súd prvého stupňa na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ osvedčil potrebu dočasného upravenia pomerov účastníkov konania a skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú takej intenzity, že bolo potrebné na tomto základe nariadiť predbežné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ tiež osvedčil, že konanie odporcu je také, ktoré vzbudzuje dôvodnú obavu, že výkon rozhodnutia vo veci samej bez nariadenia predbežného opatrenia bude ohrozený, pretože bolo osvedčené, že konanie odporcu, ktorým je znižovanie hodnoty jeho majetku, je konaním, ktoré nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery a budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený.

O trovách konania o predbežnom opatrení súd podľa § 145 O. s. p. rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

Odporca podal proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia v zákonnej lehote odvolanie.

V odôvodnení odvolania uviedol, že navrhovateľ neosvedčil predloženými dôkazmi potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil pomery účastníkov konania do právoplatného rozhodnutia vo veci. K prevodom nehnuteľností na základe kúpnych zmlúv uviedol, že išlo o prevody

ešte v rokoch 2004, 2005, 2008. K zmluve o zriadení záložného práva O. uviedol, že záložné právo bolo zriadené v prospech leasingovej spoločnosti, v súvislosti s nákupom poľnohospodárskej techniky - traktorov, teda odporca nadobudol techniku do svojho obchodného majetku. Ďalej uviedol, že všetky tieto úkony boli robené v rámci bežnej podnikateľskej činnosti a nie je z tohto konania možné vyvodiť jednoznačný názor, že by sa odporca zbavoval majetku. Požiadavku navrhovateľ na vydanie predbežného opatrenia považuje za príliš široko koncipovanú a súd mal takýto návrh zamietnuť. Uviedol tiež, že odporca sa v predmete činnosti zaoberá poľnohospodárskou výrobou, kedy v rámci uzatvárania nájomných zmlúv o nájme poľnohospodárskej pôdy musí postupovať tak, že v rámci sceľovania poľnohospodárskej pôdy musí časť pozemkov prenechať do nájmu resp. podnájmu iným osobám alebo naopak, získať od nich iné pozemky. Navrhol odvolaniu vyhovieť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporca vo svojom odvolaní potvrdil, že aj napriek existencii konania o neúčinnosť právneho úkonu, opakovane vykonával úkony, ktorými prevádzal najmä na spriaznené osoby nehnuteľný majetok tvoriaci predmet nepeňažného vkladu, čím sťažil resp. znemožnil výkon rozhodnutia v konaní o neúčinnosť právneho úkonu.

Ďalej vo vyjadrení uviedol, že správanie odporcu je potrebné posudzovať nielen na základe uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva, ale aj v kontexte celého konania, na základe ktorého sa javí obmedzenie nakladania s jeho majetkom ako jediná právna možnosť zabezpečujúca materiálnu ochranu majetkových práv navrhovateľa.

V doplnenom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ uviedol, že dňa 16. februára 2016 sa dostavil k navrhovateľovi V. O., ktorý predložil kúpnu zmluvu zo dňa 16. júna 2015, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v k. ú. M. zapísanej na LV č. XXXX, stavba súpisné č. XXX na parcele č. N.. Menovaný sa až po zaplatení časti kúpnej ceny dozvedel o súdnom spore týkajúcej sa tejto nehnuteľnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p.).

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t. j. že upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci.

Účelom predbežného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov a nejde o rozhodnutie konečné, preto pred jeho nariadením nemusí byť nárok nepochybne preukázaný. Predbežné opatrenie

môže byť nariadené len vtedy, ak je preukázané, že je potreba upraviť dočasne pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ostatné rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané, k nariadeniu predbežného opatrenia totiž postačuje, ak sú aspoň osvedčené, t. j. javia sa aspoň ako pravdepodobné. Z týchto dôvodov sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O. s. p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je preto postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

V predmetnej veci podal navrhovateľ návrh na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorého bolo určenie právnej neúčinnosti vloženia majetku úpadcu ako nepeňažného vkladu do spoločnosti žalovaného a následne návrh na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ tento návrh odôvodnil tým, aby uvedený nehnuteľný majetok zostal vo vlastníctve odporcu v právnom stave, v akom sa dnes nachádza a aby sa z tohto majetku v prípade potreby mohla uspokojiť pohľadávka navrhovateľa.

Ak po začatí konania účastník podá návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré má dočasne upraviť pomery účastníkov do skončenia konania, je nutné, aby okrem existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, bola medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej vecná súvislosť. To znamená, že vzťah, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. V tomto prípade odvolací súd zastáva názor, že existencia takéhoto vzťahu je daná podanou žalobou vo veci samej a skutočnosť, že by mohlo dôjsť k predaju označených nehnuteľností, je takou skutočnosťou, ktorá by mohla ohroziť prípadný budúci výkon rozhodnutia. Nie je zanedbateľné ani to, čomu nasvedčuje i zápis z členskej schôdze (na l. č. 106), z ktorého vyplýva, že v súvislosti so zlou ekonomickou situáciou, úpadca navrhol pretransformovať družstvo na iný právny subjekt, aby „sa vyhli aspoň z časti povinnosti vrátiť spomínané dlhy. Takýmto spôsobom vieme zachrániť majetkové podiely oprávnených osôb, ktoré by likvidáciou družstva zanikli“, a k takejto skutočnosti zrejme aj došlo tým, že časť majetku bola vložená do spoločnosti odporcu.

K námietkam vysloveným v odvolaní v súvislosti s nadobúdaním poľnohospodárskej techniky v prospech podnikateľskej činnosti odvolací súd uvádza, že nariadenie predbežného opatrenia, podnikateľskú činnosť žalovaného neohrozuje a ide len o dočasnú úpravu.

Odvolací súd mal vzhľadom na uvedené za osvedčené, že je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak, ako vyslovil súd prvého stupňa. Odvolací súd sa stotožnil s názorom vysloveným súdom prvého stupňa a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.