

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/60/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200440
Dátum vydania rozhodnutia:	05.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011200440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: LEDO, spol. s r.o., Buglovce 26, právne zastúpeného JUDr. Jánom Burocím, advokátom, Chrapčiakova 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11RPR0901197 zo dňa 10. februára 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/59/2011-43 zo dňa 27. septembra 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/59/2011-43 zo dňa 27. septembra 2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/59/2011-43 zo dňa 27.09.2012 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11RPR0901197 zo dňa 10.02.2011 podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že preskúmavanie rozhodnutí vydaných podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskej únie v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 528/2008 Z.z.) je vylúčené z preskúmavacej činnosti súdov v rámci správneho súdnictva. Z tohto dôvodu konanie zastavil, keďže žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/59/2011-43 zo dňa 27.09.2012 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že súd je v danej veci oprávnený o podanej žalobe rozhodnúť, resp. preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. 11RPR0901197 zo dňa 10.02.2011, keďže žaloba bola zaslaná na prepravu dňa 02.05.2011 a súdu bola doručená dňa 04.05.2011. Ustanovenie § 37 ods. 15 bolo zakotvené až

zákonom č. 111/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 111/2012 Z.z.) s účinnosťou od 01.04.2012. Rozhodnutie teda v čase podania žaloby bolo preskúmateľné. Súd nemôže odmietnuť zaoberať sa žalobou, pokiaľ k legislatívnej zmene došlo až následne.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že ustanovenie § 37 ods. 15 bolo v zákone č. 528/2008 Z.z. zakotvené s účinnosťou od 01.04.2012. Zákon č. 111/2012 Z.z. neobsahuje v ustanovení § 46aď prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.04.2012 vo vzťahu k ustanoveniu § 37 ods. 15 tohto zákona. Preto súd správne rozhodol podľa právneho stavu legislatívy, platnej v čase vydania uznesenia o zastavení konania. Dňa 28.09.2009 podal žalobca žiadosť o nenávratný finančný príspevok v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013. Listom č. 422/2010/PR zo dňa 05.10.2010 zaslal žalovaný Výzvu na doplnenie žiadosti o ostatné náležitosti žiadosti (povinné prílohy projektu podľa časti F formulára žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku), ktorú žalobca prevzal dňa 07.10.2010. Žalobca povinné prílohy k žiadosti v stanovenej lehote nedoplňil, preto žalovaný vydal v súlade s § 37 zákona č. 528/2008 Z.z. rozhodnutie č. 11RPR0901197, ktorým predmetnú žiadosť o nenávratný finančný príspevok neschválil. Žalobca podal žiadosť o preskúmanie rozhodnutia, ktorú žalovaný listom č. 400/2174/2011 zo dňa 14.04.2011 v súlade s § 37 ods. 7 zákona č. 528/2008 Z.z. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 248 O.s.p. súdy nepreskúmajú

- a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 528/2008 Z.z. v znení účinnom od 01.04.2012 Platobná agentúra rozhodne o schválení žiadosti alebo o neschválení žiadosti.

Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 528/2008 Z.z. v znení účinnom od 01.04.2012 žiadateľ môže podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti. Žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti možno podať len proti posúdeniu splnenia kritérií pre posúdenie projektov. Žiadosť o

preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti musí byť odôvodnená a podaná platobnej agentúre, ktorá rozhodnutie o neschválení vydala, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Ak žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti nespĺňa podmienky ustanovené týmto odsekom, platobná agentúra žiadosť odmietne. Odmietnutie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti je konečné.

Podľa § 37 ods. 15 zákona č. 528/2008 Z.z. v znení účinnom od 01.04.2012 rozhodnutia vydané v konaní podľa tejto časti zákona nie sú preskúmateľné súdom.

Rozhodnutie č. 11RPR0901197 bolo vydané dňa 10.02.2011. Dňa 18.03.2011 doručil žalobca žalovanému žiadosť o preskúmanie predmetného rozhodnutia. Žalovaný posúdil podanú žiadosť o preskúmanie rozhodnutia a zistil, že nespĺňa podmienky stanovené zákonom a dôvod na preskúmanie rozhodnutia nie je daný. Preto žalovaný v súlade s § 37 ods. 7 zákona č. 528/2008 Z.z. odmietol podanú žiadosť o preskúmanie rozhodnutia. Odmietnutie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia č. 11RPR0901197 o neschválení žiadosti je konečné a bolo vydané dňa 14.04.2011. Na oboch stupňoch rozhodoval správny orgán podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z.z.

Zákomom č. 111/2012 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2012 došlo k novele zákona č. 528/2008 Z.z., keď § 37 bol doplnený odsekom 15, ktorý upravuje, že rozhodnutia vydané v konaní podľa tejto časti nie sú preskúmateľné súdom. Ustanovenie § 37 ods. 15 zákona č. 528/2008 Z.z. v poznámke odkazuje na § 248 písm. d/ O.s.p. Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.04.2012 problematiku aplikácie § 37 ods. 15 zákona č. 528/2008 Z.z. neupravujú.

„V právnej kultúre Slovenskej republiky je obvyklé, že ak právny vzťah aj po zmene právnej úpravy má podliehať režimu skôr platnej úpravy, zákonodarca to výslovne uvedie v právnej norme spolu s vymedzením rozsahu vzťahov, v ktorých sa uplatní predchádzajúca právna úprava....

Po zmene právnej úpravy sa v právnom poriadku Slovenskej republiky uplatňuje predchádzajúca právna norma iba vtedy, ak to zákon výslovne ustanoví, a v rozsahu a za podmienok, ktoré zákon ustanoví.“ (Drgonec, Ján: Komentár k Ústave Slovenskej republiky, Heuréka, Január 2004, prvé vydanie, str. 54, 55).

Prvostupňový súd postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 11RPR0901197 zo dňa 10.02.2011 v spojení s rozhodnutím (oznámením) o odmietnutí žiadosti o preskúmanie rozhodnutia č. 400/2174/2011 zo dňa 14.04.2011 zastavil. Dňa 01.04.2012 nadobudol účinnosť § 37 ods. 15 zákona č. 528/2008 Z.z., ktorý vylučuje súdny prieskum rozhodnutí vydaných podľa danej časti zákona č. 528/2008 Z.z. K uvedenému ustanoveniu zákona nebolo stanovené, že sa má postupovať podľa starej právnej úpravy, preto prvostupňový správne aplikoval už novú právnu úpravu. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že rozhodnutie č. 11RPR0901197 bolo vydané dňa 10.02.2011, teda ešte pred účinnosťou ustanovenia § 37 ods. 15 zákona č. 528/2008 Z.z. a ani skutočnosť, že predmetná žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 04.05.2011. Pri zmene právnej úpravy sa na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novej právnej úpravy, v čase rozhodovania súdu aplikuje nová právna úprava. Predchádzajúca právna úprava sa aplikuje len vtedy, ak je to v zákone výslovne ustanovené, čo však nie je tento prípad.

Z uvedených dôvodov, prihliadnuc najmä na novú právnu úpravu, podľa ktorej súdom v správnom súdnictve i v priebehu začatého súdneho konania, na základe novely zákona č. 528/2008 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2012, zanikla právomoc preskúmať zákonnosť aj predmetného rozhodnutia žalovaného, odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní nemal úspech a žalovaný nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.