

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/88/2019
Identifikačné číslo spisu: 7509208825
Dátum vydania rozhodnutia: 29. septembra 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7509208825.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E.. O. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, P., zast. JUDr. Ladislavom Pirovitsom, advokátom so sídlom L. Štúra 29, Kráľovský Chlmec, proti žalovanému GUBEK, Moldavský automatický mlyn - spoločnosť s ručením obmedzeným, Moldava nad Bodvou, so sídlom Rožňavská cesta 2, Moldava nad Bodvou, IČO: 31 655 203, o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/15/2019-670 z 21. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 17Cb/193/2009-609 zo dňa 5. júna 2018 v znení opravného uznesenia č. k. 17Cb/193/2009-661 zo dňa 4. decembra 2018 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti žalovaného zo dňa 20. júla 2009 a žalovanému priznal proti žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania.

2. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2Cob/15/2019-670 zo dňa 21. februára 2019 tak, že v prvom výroku potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a druhým výrokom rozhodol, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) rozsudok Krajského súdu v Košiciach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať trovy dovolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie ak tento zákon neustanovuje inak.

6.1 Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6.2 Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázkou hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

13. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Dovolací súd zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka číslo 1674/V a Obchodného vestníka č. 209/2019 vyplýva, že žalovaný spoločnosť GUBEK, Moldavský automatický mlyn - spoločnosť s ručením obmedzeným, Moldava nad Bodvou, so sídlom Rožňavská cesta 2, Moldava nad Bodvou bol ex offio vymazaný ku dňu 25. októbra 2019 na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/2/2019-180 zo dňa 8. júla 2019, ktorým bolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku podľa § 68 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka.

15. Keďže žalovaný v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd za použitia podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 453 ods. 1 CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu pri rozhodovaní o trovách konania pri strate procesnej subjektivity.

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.