

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. S., spol. s r. o., C.**, zastúpeného JUDr. E. G., advokátkou, L., proti žalovanému **Ing. F. L. CSc., o zaplatenie 1 013 500,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 28Cb 16/2001, o vylúčení predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmily Glončákovej, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková, **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 28Cb 16/2001.

O d ô v o d n e n i e :

V prejednávanej vyššie označenej veci v priebehu konania predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková podľa ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p. oznámila predsedníčke súdu, svoju zaujatosť vo vzťahu k žalovanému, pretože 17. januára 2012 jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 12C 1/2012, ktorým rozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľa Ing. F. L. CSc. Predmetom tohto návrhu je právo na náhradu nemajetkovej ujmy a ochrana osobnosti a predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková je odporcom v uvedenom spore. Uviedla, že aj keď nemá k dispozícii návrh, po prečítaní uvedeného uznesenia sa cíti byť zaujatá vo vzťahu k Ing. F. L. CSc. a zvažuje podanie žaloby na neho za ohováranie. Súčasne vyjadrila súhlas s pridelením veci inému sudcovi.

Krajský súd v Bratislave v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 O. s. p. predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorému spis došiel dňa 26. januára 2012, nakoľko predsedníčka súdu mala za to, že nie sú dané

dôvody na vylúčenie predsedníčky senátu z prejednávania a rozhodovania danej veci a ide len i jej pocity.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj "najvyšší súd") ako súd rozhodujúci podľa § 16 ods. 1 O. s. p. o tom, či je sudca vylúčený, po oboznámení sa s obsahom pripojeného súdneho spisu dospel k záveru, že námietka zaujatosti nemá oporu v zákone, ani v judikatúre súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 O. s. p. konštruuje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity sudcu alebo nadriadeného súdu o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti. Podľa prevažujúcej súdnej praxe otázku vylúčenia sudcu nie je možné spájať s pocitmi sudcu, ale len so skutočnosťami, ktoré môžu vzbudzovať pochybnosti o jeho nezaujatosti v konkrétnej veci. K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, ak je zjavné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje takú intenzitu a povahu, že aj

napriek zákonom stanovenej povinnosti nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať. Sudca ako reprezentant verejnej moci môže byť objektom i neoprávnenej kritiky napríklad aj v masovokomunikačných prostriedkoch. Práve pre jeho postavenie je od sudcu nevyhnutné požadovať vyšší stupeň tolerancie a nadhľadu, než to je u iných osôb.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková len na základe rozhodnutia o návrhu na vydanie predbežného opatrenia v spore o náhradu nemajetkovej ujmy a ochranu osobnosti, v ktorom je uvedená ako odporkyňa, uviedla, že sa cíti byť v prejednávanej veci pre vzťah k žalovanému zaujatá. Z jej podania nie je zrejmé znenie výroku rozhodnutia, či spor súvisí s jej postavením sudkyne a nevedno, či bol podaný návrh vo veci samej a na akom skutkovom základe. Podľa názoru najvyššieho súdu v jej podaní nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci. V tomto podaní nie sú uvedené nijaké objektívne existujúce zákonné dôvody, ale iba subjektívna domnienka sudkyne o jej možnej neobjektívnosti, ktorú dostatočne nekonkretizuje, nepreukazuje a nedokladá.

Záverom najvyšší súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z dohadov, predpokladov alebo špekulácií nemožno vyvodit' existenciu dôvodu, ktorý sudcu vylučuje z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p. (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 26/2006 publikované v ZSP zošit č. 2, ročník 2011, str. 44 a nasl.; obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndz 1/2011 zo 07. 04. 2011).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 28Cb 16/2001.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. februára 2012

JUDr. Beata Miničová v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová