

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/240/2019
Identifikačné číslo spisu:	2508899473
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2508899473.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. I., t. č. v Ú. B. P. O. C. U. H. Ú. B. P. P. N., U. U. P. N., T. B. X, zastúpeného doc. JUDr. Štefanom Kočanom, Ph.D., advokátom v Piešťanoch, Nitrianska 1837/5, proti žalovanému Y. X., bývajúcemu v L.H., W. S. XX, o ospravedlnenie, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C 345/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. augusta 2019 sp. zn. 26 Co 59/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu rozsudkom z 20. augusta 2019 sp. zn. 26 Co 59/2019 potvrdil ako vecne správny napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany z 5. decembra 2018 č. k. 6 C 345/2008-478, ktorým zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa mu za porušenie jeho práva na ochranu osobnosti.

2.1. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 28. októbra 2019. Žalobca pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

2.2. Následne bolo súdu prvej inštancie 21. novembra 2019 doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelárie Nitra zo 4. novembra 2019, ktorým bol žalobcovi predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní a určený advokát doc. JUDr. Štefan Kočan, Ph.D., a podanie tohto advokáta, v ktorom uviedol, že vzhľadom na krátkosť času od jeho ustanovenia Centrom právnej pomoci sa dostatočne nemohol oboznámiť s prejednávanou vecou, preto podáva dovolanie proti označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré odôvodní dodatočne po naštudovaní spisových materiálov.

2.3. Napokon bol 7. januára 2020 súdu prvej inštancie doručený originál splnomocnenia vlastnoručne podpísaný žalobcom a jemu prideleným advokátom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) najskôr skúmal podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 C.s.p.) a zistil, že dovolanie žalobcu nemá náležitosti vyžadované ustanovením § 428 C.s.p., a preto ho treba ako procesne neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ vo svojom dovolaní vôbec nevymedzil, a ani implicitne z jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) nemožno vyčítať, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Pre odstraňovanie takejto vady platí, že súd prvej inštancie ani dovolací súd naň dovolateľa nevzývajú (porov. § 436 ods. 1 a contrario C.s.p., ktorý sa týka výlučne odstraňovania väd dovolania spočívajúcich v nesplnení osobitnej podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 C.s.p., a to tiež iba v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom o tejto povinnosti). So zreteľom na uvedené dovolací súd uzatvára, že z obsahového hľadiska dovolanie žalobcu nespĺňa zákonné požiadavky na vymedzenie jeho prípustnosti a keďže tento nedostatok podmienky prípustnosti dovolania nebol zo strany dovolateľa (advokáta žalobcu) odstránený ani do rozhodnutia odvolacieho súdu (t. j. do času, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu možno považovať za dostatočný pre náležité oboznámenie sa s prejednávanou vecou ustanoveným advokátom a naštudovanie spisových materiálov), jeho dovolanie trpí vadou, pre ktorú v dovolacom konaní nemožno pokračovať a ktorú Civilný sporový poriadok považuje za dôvod pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. d/ C.s.p.

5. Dovolací súd len pre úplnosť dodáva, že dovolanie žalobcu, doručené súdu prvej inštancie 28. októbra 2019, nebolo spísané advokátom (čo je obligatórnou náležitosťou dovolania podľa druhej vety § 429 ods. 1 C.s.p., o ktorej bol žalobca v odvolacom konaní riadne poučený), ale žalobcom samotným, a preto naň dovolací súd v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p. neprihliadol, pretože týmto zákonným ustanovením (touto náležitosťou) sa sleduje legitímny cieľ, ktorým je podávanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu (porov. 4 Cdo 32/2019, 4 Cdo 220/2019).

6. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.