

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 7001898519
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7001898519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v konkurznej veci úpadcu T. K. - DOMSTAV, Húskova 33, Košice, IČO: 10 779 213, o zbavení správcu konkurznej podstaty úpadcu T.. L. U. jeho funkcie, o odvolaní T.. L. U., F. XX, U. - M. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018, v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu T.. L. U., p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“) uznesením č.k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 zbavil T.. L. U., F. XX, U. - M.Ž. Š. (ďalej aj „doterajší správca“) funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu T.M. K. - DOMSTAV (ďalej aj „úpadca“) a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil L.. L. U., D. XXX.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 6K/347/2001-20 z 27. marca 2002 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený T.. U. B.. Uznesením č. k. 6K/347/2001-69 z 10. februára 2003 bol na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov ustanovený do funkcie nového správcu konkurznej podstaty T.. L. U..

3. Uznesením konkurzného súdu č. k. 6K/347/2001-228 z 13. októbra 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. mája 2010, súd rozhodol o rozvrhu výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty úpadcu.

4. Opatrením zo 04. mája 2015 konkurzný súd uložil správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote 30 dní od jeho doručenia v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) predložil konkurznému súdu návrh na zrušenie konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia. Keďže správca T.. L. U. si povinnosť uloženú mu opatrením nesplnil,

konkurzný súd mu uznesením č.k. 6K/347/2001-298 zo 16. decembra 2015 uložil poriadkovú pokutu v sume 50,- Eur.

5. S poukazom na to, že doterajší správca konkurznej podstaty T.. L. U. od roku 2009 nevykonával v konkurznej veci žiaden úkon, neodôvodnil konkurznému súdu nepredloženie návrhu na podanie zrušenia konkurzu a neoznámil konkurznému súdu ani to, či splnil rozvrhové uznesenie, konkurzný súd v zmysle ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty T.. L. U. jeho funkcie z dôvodu neplnenia si povinností v zmysle ZKV. Zároveň do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil L.. L. U., D. XXX.

6. Proti uzneseniu o zbavení funkcie doterajšieho správcu podal T.. L. U. odvolanie. Doterajší správca (ďalej aj „odvolateľ“) nesúhlasil s tvrdením konkurzného súdu, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu si neplní riadne svoje základné povinnosti. Poukázal na to, že je pravdou, že predmetné konkurzné konanie trvá dlhšiu dobu, avšak táto situácia vznikla na základe objektívnych dôvodov, a to jeho dlhodobých zdravotných problémov, ktoré mu neumožnili venovať sa plne práci, čím vznikli v konaní určité prieťahy. V súčasnosti je ešte práceneschopný, s predpokladom ukončenia práceneschopnosti cca v druhej polovici mesiaca máj 2018, pričom následne bude nasledovať približne 20-dňová rehabilitácia. Po ukončení rehabilitácie bude schopný plne sa venovať predmetnému konkurznému konaniu, pričom najneskôr do 15.07.2018 dôjde k predloženiu návrhu na zrušenie konkurzu a jeho doručeniu konkurznému súdu.

7. Ďalej odvolateľ uviedol, že výtlačok z konkurznej podstaty je takmer celý rozdelený medzi veriteľov v súlade s uznesením z roku 2010, avšak pri niektorých veriteľoch (cca 10 % objemu výtlačku) nemal k dispozícii údaje, potrebné pre splnenie povinností, súvisiacich so zaslaním výtlačku (väčšinou išlo o neaktuálne adresy a už neexistujúce bankové spojenia). Tieto údaje je potrebné zistiť, čo zaberá určité časové obdobie.

8. Podľa názoru odvolateľa, jeho ponechanie vo funkcii konkurzného správcu by bolo efektívnejšie, rýchlejšie a hospodárnejšie pre ukončenie konkurzného konania, než výmena správcu, pri ktorej zákonite dôjde k vzniku ďalšieho zdržania, keďže nový správca sa bude musieť oboznámiť s celou, značne rozsiahlou spisovou dokumentáciou a následne zistiť skutočnosti, ktoré vyššie uviedol. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil.

9. Proti uzneseniu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty podal odvolanie nový správca T.. L. U., D. XXX. Poukázal na to, že rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 1871/2018/152 SKP I zo 06. marca 2018 mu bol podľa ust. § 25 ods. 1 písm. d/ zákona o správcoch v spojení s ust. § 25 ods. 7 tohto zákona pozastavený výkon správcovskej činnosti, a to ako správcovi - fyzickej osobe L.. L. U.. Uvedené rozhodnutie bolo vydané z dôvodu, že dňa 06.03.2018 bola do zoznamu správcov zapísaná obchodná spoločnosť PILÁT Insolvency Services k.s., so sídlom Remeniny 112, IČO: 51 439 441, ktorej je L.. L. U. spoločníkom. S poukazom na to, že za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa osobitného zákona a teda nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona L.. L. U. navrhol, aby súd vyhovel jeho odvolaniu tak, že ho zbaví funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a do tejto funkcie ustanoví nového správcu.

10. O odvolaní nového správcu L.. L. U. rozhodol konkurzný súd postupom podľa ust. § 376 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podľa ktorého, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ. Vzhľadom na zistenie, že správca konkurznej podstaty L.. L. U. nie je zapísaný v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, konkurzný súd využil procesný postup v zmysle ust. § 376 CSP a v rámci tzv. autoremedúry zrušil uznesenie č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 v napadnutom výroku o ustanovení L.. L. U. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty, zároveň rozhodol o jeho zbavení funkcie správcu (ust. § 8

ods. 2 ZKV) a do tejto funkcie ustanovil ako nového správcu T.. D. C., Ž. X, B..

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie T.. L. U. nie je dôvodné.

12. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5, druhá a tretia veta ZKV).

13. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietáhov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinnosti správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, druhá veta ZKV), ktorým môže byť napr. dlhodobá nečinnosť správcu, resp. hrubé sťažovanie konkurzného konania, trvalé, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu po dlhšiu dobu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

14. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu T.. L. U. jeho funkcie z dôvodu, že správca T.. U. nerešpektoval opatrenia konkurzného súdu, neplnil si povinnosti vyplývajúce mu priamo zo zákona (ZKV) a uložené mu konkurzným súdom. Svojou nečinnosťou správca spôsobil v konkurznom konaní neodôvodnené prietahy, nakoľko napriek viacerým výzvam a opatreniam konkurzného súdu, vrátane uloženia poriadkovej pokuty, od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/347/2001-228 z 13.10.2009 (dňa 06.05.2010), ktorým konkurzný súd rozvrhol výťažok zo speňazenia konkurznej podstaty úpadcu, správca nevykonával v konkurznej veci žiaden úkon, neoznámil konkurznému súdu, či v celom rozsahu splnil rozvrhové uznesenie a neodôvodnil konkurznému súdu nepredloženie návrhu na zrušenie konkurzu, a to až do rozhodnutia konkurzného súdu dňa 29. januára 2018.

15. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca konkurznej podstaty T.. L. U., ktorý dlhodobou nečinnosťou (od 06. mája 2010, kedy nadobudlo právoplatnosť rozvrhové uznesenie), neplnením povinností, vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, ako aj nerešpektovaním výziev a opatrení konkurzného súdu, nepostupoval v konkurznom konaní s odbornou starostlivosťou a v konkurznom konaní spôsobil neodôvodnené niekoľkoročné prietahy, keď do dňa vydania napadnutého uznesenia z 29. januára 2018 neoznámil konkurznému súdu, či splnil v celom rozsahu rozvrhové uznesenie a z akého dôvodu odo dňa jeho právoplatnosti 06. mája 2010 nepredložil konkurznému súdu návrh na zrušenie konkurzu. Podľa názoru odvolacieho súdu, v posudzovanom prípade konkurzný súd postupoval v zmysle ust. § 8 ods. 5 druhej vety ZKV, keď napadnutým uznesením zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty T.. L. U. jeho funkcie z dôvodu, že doterajší správca si riadne neplnil svoje povinnosti a svojou nečinnosťou spôsobil v konkurznom konaní neodôvodnené prietahy. Odvolaciu námietku odvolateľa, že prietahy v konkurznom konaní vznikli z dôvodu jeho dlhodobých zdravotných problémov, ktoré mu neumožňovali naplno sa venovať práci, neodôvodňujú 8-ročnú nečinnosť správcu T.. U.. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že aj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu, predstavuje osobitný dôvod na zbavenie správcu jeho funkcie. Rovnako skutočnosť, že správca nemal k dispozícii údaje potrebné pre splnenie povinností súvisiacich so zaslaním výťažku (neaktuálne adresy, resp. neexistujúce bankové spojenia) nepredstavuje dôvod, ktorý by objektívne odôvodňoval a tým ospravedlňoval správcu konkurznej podstaty z nerešpektovania opatrení a pokynov konkurzného súdu, neplnenia zákonných povinností správcu a neodôvodnených prietáhov v predmetnom konkurznom konaní.

16. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu T.. L. U.Š..

17. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).