

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžr/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8012200827  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8012200827.3

## UZNESENIE

N a j v y š š í s ú d 1Sžr/9/2018  
Slovenskej republiky

### U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: O. S., bytom Y. XXX/XX, A., právne zastúpená: JUDr. Michal Feciľak, advokát, so sídlom Jesenná 8, Prešov proti odporcovi: Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor (pôvodne Obvodný pozemkový úrad v Prešove), so sídlom Masarykova 10, Prešov, za účasti 1) L.. O. U., N. X, G., 2) L.. U. U., N. D. XX, G., 3) M. A., I. X, A., 4) po neb. V.N. F., S. XX, A. nast. H. F., A. S., A., 5) po neb. O. Č., Y. XX, A., nast. S. G., F.. Č., Y. XX, A., 6) W. T., M. XX, A., 7) V.N. Z., P. X, A., 8) O. N., N. X, A., 9) C. Z., Y. X, A., 10) L.. G.Ř. O., G. XXXX/XX, A., 11) L.. M. D., N. XXXX/XX, G., 12) O.. V. Z., X. Z. XXX, XXX XX S., A. - S., Č., 13) L., O.. W. G., F. XXXXX/XX, A., 14) po nebohom S. Z., M. XX, A., nast. A. Z., D. R. XX, A., Č. F. V. Z. Z., N. X, A., Č. F., 15) M. Z., F. XX, A., 16) L. Z., W. S. XX, G., 17) O. Y., W. S. XX, G., 18) T. Z., W. S. XXX, G., 19) L.. L. O., Y. XX/A, A., 20) O. Z., Y. XX, A., 21) L.. Š. Z., M. XX, XXX XX A., 22) L.. M. P., Š. XX, A., 23) L.. R. W., A. C. XX, A., 24) L.. V.Á. Z., Y. XX, A., 25) L. Z., Š. X, A., 26) C. G., Š. XX, A., 27) B. H., N. XX, XXX XX A. - N., ČR, 28) G. N., Š. XX, A., 29) O. U., Y. XX, A., 30) M. J., Z. X, A., 31) M. Č., M. XX, A., 32) T. Č., M. XX, A., 33) T. Ž., Y. X, A., 34) O. S., Z. XX, A., 35) O.. M. Ž., M. X, A., 36) L.. V. C., M. X, A., 37) L.. A. Š., Š. XX, A., 38) A. Š.I., Y. XXX/XX, A., 39) L.. O. Š., A. XX, A., 40) po nebohom O. Š., F. XX, A., nast. V. Š., F.. G., F. XX, A., O.. O. A., F. Š., U. P. XXX, U. P. V. O.. O.Á. O., F.. Š., D. Z.. Y. XX/X, A., 41) A. Ž., W.. B. XX, S. Š., 42) Z. N., M. XX, A., 43) Ľ. P., Y. XX, A., 44) L.. M. F., Š. XX, A., 45) O. F., M. XX, A., 46) M.. M.U. F., Y. XX, A., 47) L.. M. Ž., U. XX, A., 48) L.. M. Ž., I. P. Xa, XXX XX F. V. F., W., 49) G. O., F. X, A., 50) O. W., C. V. Z.. XX, XXX XX F. V. F., W., 51) A. Ž., M. XX, A., 52) B. V.Č., A. X, A., 53) O. C., Č. XX, A., 54) V. N., S. X, A., 55) O. T., W. X, A., 56) T.I. T., S. XXXX/X, S. Š., 57) R. Ž., M. XX, A.Š., 58) I. Z., Š. XX, A., 59) O. Š., N. X, A., 60) po nebohom V. T., O. X, Z. A., nast.: Y.Í. T., F.. A., O. XXX/X, Z. A., O. T., O. XX, N., O. T., O. XXX/X, Z. A., O.. U. T., O. XXX/X, Z. A., W. T., G. P. X, XXX XX F., M. T., Ď. XX, A., O. S., F.. T., N. XX, G., V. T., O. XXX/X, Z.É. A. V. G. T., O. XXX/X, Z. A., 61) V. G., T. X, G., 62) L.. Š. O., Z. XX, Z., 63) L.. S. O., Z. X, G., 64) L.. V. C., C. Š. XX, H., 65) L.. Š. T., W. XX, N., 66) O. Z., XX.V. XXX/XX, A., 67) O.. R. S., A.P.C.. N..XX, S.. G., 68) L.. O.Á. T., B.. A. XX, O., 69) T. T., U. XX, A., 70) M. T., Š. X, A., 71) I. W., Ľ.. A. X, A., 72) L. T., Z. X, A., 73) Ľ. T., M. XX, A., 74) A. T., Z. XX, A., 75) O.. U. C., F. XX, A., 76) L..O. N., Š. X, A., 77) po nebohom L. N., F. XX, A., nást. Z. N., F.. Z., F. XXXX/XX, A., O. O., F.. N., F. XXXX/XX, A. V. S. Z., F.. N., F. XXXX/XX, A., 78) V.N. N., F. XX, A., 79) G. N., A. XX, A., 80) S. O., Š. XX, A., 81) L.. C. B., Z.

XXXX/XX, U., 82) O. Z., Š. XXX/XXX, A.,  
83) L. N. N., Š. D. XX, Z. D. S., 84) N. S., W. F. XXXX/XX, N., 85) R. U., S. Y. N. XX/B, XXX  
XX F., H., 86) O. V. M. N., W. F. XXXX/XX, N., 87) O. Y., Š. XX, A., 88) V. M., Z. XX, A., 89)  
L. Š., Z. X, A., 90) I. Y., Š. XX, A., 91) W. F. M. W., Y., Č. XX, G., 92) A. W., Č. XX, A., 93) W.  
U., A. S. XX, U., 94) O. F., A. X, A., 95) po nebohom B. W., A. XX, A., nást. O. W., F. H., A.  
XXX/XX, A.P. V. O. W., A. XXX/XX, A., 96) L. W., A. XX, A., 97) L. S. W., A. XX, H., 98) M.  
W., I. X, A., 99) O. W., A. XX, A., 100) T.I. A., Š. XXX, B. A., 101) I. L., W. S. XXX, G., 102) A.  
U., Z. X, A., 103) W. D., N. X, XXX XX O., W., 104) R. G., V.A. XX, A., 105) G.D. G., C.  
XXXX/X, XXX XX, N., Č., 106) I. S., N. X, A., 107) B. A., M. XXXX, XXX XX A., Č., 108) V. T.,  
A. C. X, A., 109) I. T., F. XX, A., 110) W. T., F. XX, A., 111) V. T., Y. XX, A., 112) B. Z., W. XX,  
G., 113) po nebohom W. T., M. XX, M. XX, A., nást. W. T., F. F., M. XXXX/XX, A., W. T., Y.  
XXX/XX, A. V. Z. T., Š. XXXX/X, A., 114) M. T., M. XX, A., 115) G. O., A. XX, A., 116) Z. T., R.  
XXX, A., 117) M.D. T., P. O. XX, A., 118) O. M., Y. XX, A., 119) O. C., W. XX, A., 120) I. S., Š.  
XX, A., 121) W. T., Š. XX, A., 122) Š. T., Š. XX, A., 123) M. T., Š. XX, A., 124) Š. T., R. X, A.,  
125) V. L., G. XX, A., 126) V. C., P. X, A., 127) L. C. Ď., Y. XX, A., 128) M. B., Y. XX, A., 129)  
V. P., G. XXX, XXX XX, A.- Z. Č., Č., 130) G. P., C. XX, XXX XX, A., Č., 131) O. P., Z.  
XXX/XX, XXX XX, C. G., Č., 132) V. B., U. XX, A., 133) M. Š.V., Y. XX, A., 134) M. C., Ď. X, A.,  
135) G. N., Z. XX, A., 136) A. B., S. D. XXX, XXX XX, Y., Č., 137) A. B., Z. XX, A., 138) O. Z.,  
Ď. XX, A., 139) V. Z., P. XX, Z., 140) L. B., Š. XX, A., 141) V. S., Š. XX, A., 142) Ľ. B., N. XX,  
A., 143) M. M., A. X, A., 144) B. B., O. XX, A., 145) M. B., M. N. XX, R., 146) A. B. C., Y. XX,  
A., 147) W. C., F. XX, A., 148) V. G., O. D. XX, A., 149) L. T. G., M. XX, A., 150) W. P., Š. XX,  
A., 151) F. A., W. S. XXX, G., 152) V. G., M. X, A., 153) O. C., Y. X, A., 154) O. G., F. XX, A.,  
155) V. C., G. XX, A., 156) O. X., G. XX, A., 157) W. U., M. XX, A., 158) M. G., Š. XX, A., 159)  
po nebohom O. G., Y. XX, A., nást. M. G., F. G., Y. XX, A., Ľ. N., F. G., M.Á. XX, A. V. Z. G.,  
M. XX, A., 160) V. G.Á., Y. XX, A., 161) O. V., S. XX, A., 162) G. G., O. H. X, A., 163) A. Ľ. A.,  
Z. X, A., 164) O. U., H. XXXX/XX, A., 165) A. U., U.Z. XXXX/XX, A., 166) O. U., H. XXXX/XX,  
A., 167) O. I. O., N. XX, G., 168) O. B. U., M. X, G., 169) po nebohom Ľ. T. P., M. XX, A., nást.  
Ľ. S. P., W. S. XX, O. P., F. N., M. XXXX/XX, A. V. Ľ. O. O., F. P., M. XXXX/XX, A., 170) V.  
A., M. XX, A., 171) O.D. O., Y. XX, A., 172) Ľ. Ľ. P., M. XX, A., 173) M. P., P. XX, Z. Ľ., 174)  
G. A., Y. XX, A., 175) O. G., Y. XX, A., 176) T. F., H. X, A., 177) O. O. A.Ň., D. M. XXX, R.,  
178) N. A., Y. X, A., 179) O. A., Š. XX, A., 180) T. A., Y. XX, A., 181) N. Z., H. X, A., 182) po  
nebohom O. T. Š. A., P. O. XX, A., nást. Ľ. W., Ž. Č. XXX, M. B., A. XX, A. V. Z. A., Ž. Č. XXX,  
183) M. F., F. X, N., 184) O. S., O. XXXX/XX, A., 185) M. S., O. XXX, S. D. H., 186) O. B., U.  
XX, C., 187) S. B., R. XX, S. D. H., 188) W. G., A. Z. XX, XXX XX, N. V. I., H., W., 189) O. Z.,  
V. B. Z. XX, A., 190) G. A., A. XX, A., 191) O. O. G., D. XX/X, G., 192) O. O. G., V. B. Z. XX,  
A., 193) O. S. Z., V. B. Z. XX, A., 194) O. N., D. X, G., 195) O. Š., M. XXXX/XX, A. - Z., 196)  
po nebohom Ľ. A., H. XXX, P. P., Č. F., nást. F. A., H. Č. XX, Č. F., 197) R. A., C. D. O. H. P.  
XXX, P. P., Č. F., 198) F. A., H. XX, P. P., Č. F., 199) U. T., M. D. F., P. 93, 200) mal. O. A., M.  
XXXX/XX, A.- Z., 201) O. B., R. XXX/XX, S. D. H. - U., 202) I. Š., O.Č. XX, A., 203) I. Š., Ď. XX,  
A., 204) Š. Š., F. X, G. - D. M., 205) A. S. Z., T. X, A., 206) O. O. A., G. XX, C., 207) O. S. A.,  
T. X, A., 208) Z. N., N. F. XX, A., 209) I. Y. (D. XXXX), Z. F. N. Č. XXXX/XX, F. Z., 210) B. N.,  
Z. F. N. Č. XXXX/XX, F. Z.ota, aktuálna adresa Ľ. Z. XXXX/XX, F. Z., XXX) B. B., O. N. X, A.,  
toho času Ž. - W. XXX, XXX) C. B., N. Š. XX, A., 213) P. G., V. A. X, A., 214) P. G., N. Y. XX,  
A., 215) A. A., Z. XX, A., toho času F. Č. XX, 216) Š. A., Z. XX/A, A., 217) V. N., I. X, A., 218) O.  
F., I. X, A., 219) O.D. A., I. X, A., 220) U. Ž. (D. XXXX), Y. XXX/X, A., 221) M. Ž., Y. XXX/X,  
A., 222) O. Ž., N. Y. XXX/X, A., 223) V. F. (D. XXXX), S. XX, A., 224) A. Č., Š. XX, A., pribratí  
účastníci pod por. č. 1, 2, 3, 5 - 51, 224 zastúpení JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, AK  
Prešov, Hlavná 19, účastníci pod por. č. 4, 52 - 167, 169 - 193, 195, 200 - 210, 213 - 223 zastúpení  
JUDr. Michalom Feciľákom, advokátom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu odporcu č.j.  
OPPaLH 99/92-1/S1 zo dňa 22. januára 1999, OPPaLH 99/92-11/S1 zo dňa 7. apríla 1999 a OPPaLH  
99/92-13/S1 zo dňa 14. apríla 1999, o odvolaní navrhovateľky a účastníkov konania 1 - 167, 169 - 193,  
195, 200 - 210 a 213 - 224 proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/37/2012-421 zo dňa 23.  
júna 2016, takto

## rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/37/2012-421 zo dňa 23. júna 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

## Odôvodnenie

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.11.2012 domáhala preskúmania rozhodnutí odporkyne č.j. OPPaLH 99/92-1/S1 zo dňa 22.01.1999, rozhodnutia č.j. OPPaLH 99/92-11/S1 zo dňa 07.04.1999 a rozhodnutia č.j. OPPaLH 99/92-13/S1 zo 14.04.1999, ktoré považuje za nezákonné, o.i. z dôvodu, že Z. G. v tom čase nemal oprávnenie konať za oprávnené osoby v rámci reštitučného konania. Poukázala na to, že predmetné rozhodnutia jej boli doručené dňa 22.10.2012 na základe uznesenia Krajského súdu Prešov sp. zn. 1S/54/2012 zo dňa 04.09.2012.

Krajský súd napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľky odmietol, poukazujúc na vyjadrenie odporcu zo dňa 31.07.2013, ktorý k otázke dodržania lehoty na podanie opravného prostriedku, resp. vo vzťahu k doručovaniu predmetných rozhodnutí uviedol, že v rámci konaní o reštitučných nárokoch vo vzťahu k pozemkom, k.ú. Š., bolo príslušným správnym orgánom rozhodnuté v roku 1999, pričom tieto rozhodnutia boli riadne doručované splnomocnenej osobe, rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a na ich základe boli v tom čase vyplácané plnenia finančných náhrad resp. boli poskytované náhradné pozemky oprávneným žiadateľom. Konalo so splnomocneným zástupcom Z. G., pričom toto zastúpenie toho času nebolo nikým namietané. Správny orgán je toho názoru, že vo veci ide o právoplatné rozhodnutie a doručenie týchto rozhodnutí v zmysle rozhodnutia súdu v konaní podľa § 250t O.s.p. nemôže zakladať plynutie novej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Krajský súd, stotožňujúc sa s tvrdením, že navrhovateľka v tomto konaní napadla právoplatné rozhodnutia, t.j. po uplynutí 30-ňovej lehoty na podanie opravného prostriedku, keďže napadnuté rozhodnutia nadobudli právoplatnosť v roku 1999, pričom ich doručením správnym orgánom dňa 22.10.2012 nezačala plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku, opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p O.s.p. odmietol ako podaný oneskorene.

V odvolaní proti napadnutému uzneseniu navrhovateľka a ďalší účastníci konania, okrem uvedenia obdobných námietok ako v opravnom prostriedku navrhovateľky, najmä namietali, že krajský súd nepostupoval v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/138/2013 zo dňa 12.08.2014, ktorým bolo zrušené predchádzajúce uznesenie krajského súdu o zastavení konania v prejednávanej právnej veci, a v ktorom Najvyšší súd uviedol, že úlohou krajského súdu bude zameranie sa na skutočnosť, že všetky preskúmané rozhodnutia boli všetkým zúčastneným riadne doručené prostredníctvom spoločného zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p.

Predmetom konania pred krajským súdom bolo preskúmanie rozhodnutí odporcu č. OPPaLH 99/92-1/SI zo dňa 22.01.1999, OPPaLH 99/92-11/SI zo dňa 07.04.1999 a OPPaLH 99/92-13/SI zo dňa 14.04.1999 týkajúcich sa reštitučných nárokov oprávnených osôb podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, pričom oprávnenými osobami boli členovia Urbáru Šváby - pozemkového spoločenstva, M. XX, A. (v

zastúpení Z. G.), medzi nimi i právna predchodkyňa navrhovateľky C. C.. Krajský súd v Prešove sa uvedenou vecou zaoberal v konaní sp. zn. 1S/54/2012 o nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t O.s.p. a vo svojom v uznesení zo dňa 04.09.2012 konštatoval, že preskúmané rozhodnutia boli evidentne doručované osobe vystupujúcej ako zástupca oprávnených osôb, Z. G.. Následne uložil odporcovi povinnosť doručiť navrhovateľke rozhodnutia č. OPPaLH 99/92-1/SI zo dňa 22.01.1999, OPPaLH 99/92-11/SI zo dňa 07.04.1999 a OPPaLH 99/92-13/SI zo dňa 14.04.1999.

Navrhovateľka namietala, že v preskúmanom správnom konaní bol porušený postup podľa § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb., pretože splnomocnencovi Z. G. nebolo právnu predchodkyňou navrhovateľky udelené splnomocnenie na jej zastupovanie v reštitučnom konaní a ona sama návrh na začatie konania nepodala. Zároveň navrhovateľka uviedla, že preskúmané rozhodnutia jej boli doručené dňa 22.10.2012 a tieto sú nesprávne označené ako právoplatné, nakoľko neboli doručené všetkým účastníkom konania.

Odvolací súd v uznesení sp. zn. 1Sžr/138/2013 zo dňa 12.08.2014, ktorým bolo zrušené predchádzajúce uznesenie krajského súdu o zastavení konania v prejednávanej právnej veci, uviedol, že „krajský súd by sa mal v novom konaní zamerať na skutočnosť tvrdenú Obvodným pozemkovým úradom v Prešove a to, že predmetné rozhodnutia správneho orgánu boli už všetkým zúčastneným riadne doručené spoločnému splnomocnencovi, a následne nadobudli právoplatnosť i vykonateľnosť. Ak je toto tvrdenie pravdivé, potom bude potrebné opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť ako oneskorene podaný.“

Na základe tvrdení navrhovateľky o neudelení splnomocnenia Z. G. na zastupovanie jej právnej predchodkyne, bolo potrebné sa zamerať na skúmanie, či správny orgán konal so všetkými účastníkmi napádaných reštitučných konaní. Taktiež bolo potrebné preveriť, či boli následne napadnuté rozhodnutia doručené všetkým účastníkom reštitučného konania.

Z obsahu súdneho spisu a odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia krajského súdu vyplýva, že krajský súd sa námietkami navrhovateľky, spochybňujúcimi splnenie podmienok na začatie reštitučného konania o nárokoch jej predchodkyne na vrátenie vlastníctva k pozemkovým podielom, t. j. samotného určenia spoločného zástupcu oprávnených osôb na konanie, dôsledne nezaoberal. V napadnutom uznesení len poukázal na vyjadrenie odporcu k námietkam navrhovateľky, s ktorým sa následne stotožnil bez uvedenia akýchkoľvek vlastných zistení pochádzajúcich z preverenia administratívneho spisu a s tým súvisiacich vlastných úvah.

Podľa § 250m ods. 2 vety prvej O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Za predpokladu, že rozhodnutia správneho orgánu neboli riadne doručené právnej predchodkyňi navrhovateľky, tejto logicky ani nemohla začať plynúť lehota na podanie opravného prostriedku.

Úlohou krajského súdu bude v novom konaní opäť sa zamerať na zistenie, či preskúmané rozhodnutia správneho orgánu boli všetkým zúčastneným riadne doručené spoločnému splnomocnencovi, a následne nadobudli právoplatnosť i vykonateľnosť. To zahŕňa aj overenie navrhovateľkou namietanej skutočnosti, a to že Z. G. nebolo právnu predchodkyňou navrhovateľky udelené splnomocnenie na jej zastupovanie v reštitučnom konaní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a 250l ods. 2 O.s.p. bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.

