

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/89/2017
Identifikačné číslo spisu:	7813205702
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7813205702.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. E., bývajúceho v V., zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, proti žalovanému Stavebnému bytovému družstvu Rožňava, so sídlom v Rožňave, Budovateľská 1996/49, zastúpenému JUDr. Erikou Šimanovou, advokátkou, s o sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 9, o zaplatenie 240 000,00 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/241/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. augusta 2016 sp. zn. 2Co/349/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 19. apríla 2016 č. k. 4C/241/2013-102 odmietol podanie žalobcu z 27. mája 2013 z dôvodu, že žalobca aj napriek riadne doručenému uzneseniu zo dňa 14. marca 2016, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania s poučením, ako je potrebné vykonať opravu, v určenej lehote svoje podanie neupresnil, nedoplnil. Uzavrel, že z podania žalobcu, ani z písomnej jeho reakcie na uznesenie okresného súdu, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, preto vo veci nie je možné konať. Po právnej stránke aplikoval § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 18. augusta 2016 sp. zn. 2Co/349/2016 uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil. Po právnej stránke použil § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, 2, 3, § 387 ods. 1, § 470 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) účinného od 1. júla 2016. Odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že návrh na začatie konania je postihnutý vadou, ktorá znemožňuje pokračovanie v konaní. Podanie vo veci samej je nezrozumiteľné tým, že nie je z neho zrejmé, čoho sa týka, lebo neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú žalobcom uplatnený nárok, rovnako neoznačil ani žiadne dôkazy na preukázanie pravdivosti tvrdení súvisiacich s uplatneným nárokom. Táto vada žalobného návrhu znemožňuje riadne posúdenie dôvodnosti žaloby,

lebo z podania nie je zrejmé, čoho sa vlastne týka.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podanie označené ako „dovolanie“ na súd prvej inštancie osobne 14. novembra 2016. Podanie neobsahovalo náležitosti podľa zákonných ustanovení CSP, keďže uviedol, že dôvodom je skutočnosť, že „Stavebné bytové družstvo Rožňava dodnes sa nespráva podľa Stanov Družstva, Správneho poriadku, Obchodného zákonníka § 221 až § 259, Občianskeho zákonníka § 3 ods. 1 a 2. Ostatné za účasti členov SBD Rožňava od 1.1.2004, aby sa súd dozvedel prečo a ako mňa poškodil dodnes ako „Pogrom“. Petit zostáva v platnosti od roku 2013 dodnes. Dátum dovolania určí súd, keď sa pridelený advokát oboznámi s dokladmi.“ Advokát žalobcu JUDr. Pavol Kontra následne osobne podal na okresný súd dňa 29. novembra 2016 dovolanie s poukazom na § 420 písm. c/, e/ a f/ CSP. V spojení s namietaným § 420 písm. c/ poukázal na čl. 11 ods. 2 CSP a uviedol, že žalobca nemá rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby, hoci nebol pozbavený, resp. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, mohol a mal súd túto otázku ako predbežnú vyriešiť, resp. ustanoviť žalobcovi procesného opatrovníka. V súvislosti s § 420 písm. e/ CSP konštatoval, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, navyše všetci sudcovia okresného súdu sú „zastrešovaní od SBD Rožňava (žalovaného), lebo vedia otvárať zámky na dverách bez použitia násilia a j keď požiadal o ich ochranu.“ Naplnenie § 420 písm. f/ CSP videl v porušení práva na spravodlivý proces, keď sa súd nezaoberal meritórne jeho žalobným návrhom napriek snahe odstrániť vytýkané nedostatky. Tvrdí, že z obsahu podaní je zrejmé, čoho sa domáhal (240 000 eur) a bolo podpísané, rovnako ako bolo zrejmé, z čoho pozostáva nárok, t. j. o škody spôsobenej nezákonným postupom pri predaji bytu v jeho osobnom vlastníctve a škody spôsobenej nezákonným odpojením od dodávky elektriny. Ďalej konštatoval, že výška škody mohla byť predmetom dokazovania. Podľa jeho názoru úplne a pravdivo popísal všetky skutočnosti, preto na takýto postup súdu nebol dôvod. Doplnil, že v konaní má postavenie spotrebiteľa a súd mal osobitnú poučovaciu povinnosť. Žiadal rozhodnutie krajského i odvolacieho súdu zrušiť, vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a súčasne žiadal priznať plnú náhradu trov konania.

4. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú procesnú podmienku odvolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej procesnej podmienky odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V

takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

13. V zmysle § 212 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. V posudzovanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 18. augusta 2016 sp. zn. 2Co/349/2016 doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 26. septembra 2016. Žalobca síce osobne doručil podanie označené ako dovolanie na súd prvej inštancie dňa 14. novembra 2016, t. j. v zákonnej dvojmesačnej lehote, avšak toto podanie neobsahovalo náležitosti dovolania (§ 428 CSP), ani nebolo spísané advokátom (§ 429 CSP), a to napriek tomu, že žalobca bol v odvolacom konaní o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spisania dovolania advokátom odvolacím súdom riadne poučený (č. l. 148 spisu). Na základe uvedeného sa toto podanie žalobcu nedalo považovať za dovolanie v zmysle ustanovení CSP. Centrom právnej pomoci, kanceláriou v Košiciach poverený (rozhodnutím zo dňa 27. októbra 2016) advokát žalobcu JUDr. Pavol Kontra podal dovolanie v súlade so zákonnými ustanoveniami § 428 a § 429 CSP. Avšak dovolanie advokát doručil osobne na okresný súd dňa 29. novembra 2016. Zákom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania skončila uplynutím dňa 26. novembra 2016 (sobota). Keďže posledný deň lehoty padol na sobotu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 28. november 2016.

16. Advokát JUDr. Pavol Kontra podal dovolanie osobne na okresnom súde dňa 29. novembra 2016, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

17. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.