

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžz/13/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010120
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9014010120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I. O., nar. X.XX.XXXX, št. prísl. Eritrea, zastúpený: Advokátska kancelária Škamla, s. r. o., Mgr. Martin Škamla, Makovického 15, 010 01 Žilina proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava vo veci návrhu navrhovateľa na ochranu pred nezákonným zásahom takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 340,90 € do 7 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu Mgr. Martina Škamlu.

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.10.2014 domáhal ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy spočívajúcim v tom, že aj napriek rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9Sp 50/2014 zo dňa 15.10.2014, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zaistení navrhovateľa sp. zn.: PPZ-HCP-PO9-403-011/2014 zo dňa 17.9.2014 a nariadené jeho bezodkladné prepustenie, odporca do podania návrhu navrhovateľa zo zaistenia neprepustil. Navrhovateľ bol rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície PZ Košice - letisko (ďalej len „OCP PZ KE - letisko“) sp. zn.: PPZ-HCP-PO9-403-011/2014 zo dňa 17.9.2014 zaistený podľa § 88 ods. 1 písm. b) zákona o pobyte cudzincov na účel zistenia tých skutočností, na ktorých je založená jeho žiadosť o udelenie azylu, ktoré by bez zaistenia nebolo možné získať, najmä ak existuje riziko jeho úteku. Navrhovateľ bol umiestnený do Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce. Dňa 15.10.2014 vydal Krajský súd v Košiciach rozsudok sp. zn.: 9Sp 50/2014, ktorým zrušil rozhodnutie OCP PZ KE - letisko z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP a nariadil bezodkladné prepustenie navrhovateľa zo zaistenia. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.10.2014 sa osobne zúčastnil aj zástupca OCP PZ KE - letisko, pán Q. Q. Zástupca OCP PZ KE - letisko bol súdom riadne poučený, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Rozhodnutie o zaistení navrhovateľa bolo zrušené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.10.2014. Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na to, že súd právoplatným a vykonateľným rozhodnutím nariadil prepustenie navrhovateľa zo zaistenia, ÚPZC Sečovce vznikla 15.10.2014 povinnosť navrhovateľa prepustiť.

Navrhovateľ nebol z ÚPZC Sečovce prepustený ani na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorá bola adresovaná ako ÚPZC Sečovce, tak aj OCP PZ KE - letisko. Kópiu potvrdenia o doručení faxových podaní navrhovateľ predložil v prílohe.

Vyššie uvedený postup ÚPZC Sečovce je podľa navrhovateľa hrubým zásahom do základných práv a slobôd navrhovateľa, nakoľko ÚPZC Sečovce bol povinný prepustiť navrhovateľa zo zaistenia dňa 15.10.2014 z dôvodu, že má povinnosť skúmať, či trvá účel jeho zaistenia.

Navrhovateľ poukázal na to, že nebol zo zaistenia prepustený aj napriek tomu, že na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.10.2014 na Krajskom súde v Košiciach, sa osobne zúčastnil zástupca OCP PZ KE - letisko, ktorý bol poučený o tom, že proti rozsudku Krajského súdu Košice zo dňa 15.10.2014 nie je prípustné odvolanie.

Navrhovateľ si vo veci uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1. prevzatie, príprava právneho zastúpenia 2. písomné podanie na súd) a k nim prislúchajúci režijný paušál plus DPH 20 %, t. j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 340,90 Eur. Navrhovateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uložil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vo veci zaistenia navrhovateľa v zmysle rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície PZ Košice - letisko sp. zn.: PPZ-HCP-PO9-403-011/2014 zo dňa 17.9.2014 bez zbytočného odkladu po vyhlásení rozhodnutia prepustiť navrhovateľa z Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce.

II.

Vyjadrenie odporcu k návrhu navrhovateľa

Oporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril tak, že navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vedené pod sp. zn. ISžz/13/2014 zastavil alebo aby žalobný návrh navrhovateľa o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vedený pod sp. zn. ISžz/13/2014 v celom rozsahu zamietol.

Uviedol, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn.: 9Sp/50/2014 z 15.10.2014 zrušil rozhodnutie o zaistení č. p. OHK PZ č. PPZ-HCP-PO9-403-011/2014 zo dňa 17.09.2014 podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Zároveň Krajský súd v Košiciach nariadil bezodkladné prepustenie menovaného cudzinca z útvaru policajného zaistenia pre cudzincov.

Písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9Sp/50/2014 z 15.10.2014 bolo vecne príslušnému útvaru odporcu doručené dňa 27.10.2014. V ten istý deň, teda 27.10.2014 bol navrhovateľ na základe príkazu na prepustenie štátneho príslušníka tretej krajiny z útvaru policajného zaistenia pre cudzincov č. p.: PPZ-HCP-PO9-403-032/2014 z 27.10.2014 prepustený.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ bol dňa 27.10.2014 z útvaru Policajného zaistenia pre cudzincov prepustený, je petit žaloby na ochranu pred nezákonným zásahom Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce nevykonateľný, a preto odporca považuje žalobný návrh za bezpredmetný.

III.

Späťvzatie návrhu

Písomným podaním zo dňa 28.10.2014, ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené dňa 3.11.2014 zobrať

navrhovateľ návrh späť s odôvodnením, že navrhovateľ bol dňa 27.10.2014, t.j. 10 dní po podaní návrhu zo zaistenia prepustený.

Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu trov konania vo výške 341,76 Eur, a to za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu).

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 250d ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti odporcu nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 OSP je, že navrhovateľ vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie odporcu. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí len, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporcu, ale musí byť zároveň podaný dôvodne.

V predmetnej veci navrhovateľ vzal návrh späť potom, ako odporca prepustil navrhovateľa zo zaistenia, pričom mal za to, že k jeho prepusteniu malo dôjsť po vyhlásení rozsudku Krajským súdom v Košiciach dňa 15.10.2014, ktorým zrušil rozhodnutie OCP PZ KE - letisko z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP a nariadil bezodkladné prepustenie navrhovateľa zo zaistenia.

Nebolo sporným, že na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.10.2014 sa osobne zúčastnil aj zástupca OCP PZ KE - letisko, Q.. Q. Q.. Zástupca OCP PZ KE - letisko bol súdom riadne poučený, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 250sa ods. 3 OSP rozhodnutie, proti ktorému nie je možné podať odvolanie, je právoplatné a vykonateľné dňom vyhlásenia.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, keďže navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie odporcu a návrh bol

podaný dôvodne (druhá veta § 146 ods. 2 OSP). Dôvodnosť podania návrhu videl najvyšší súd v tom, že správny orgán nerešpektoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie krajského súdu (rozhodnutie krajského súdu sa stalo právoplatným a vykonateľným dňom jeho vyhlásenia 14.10.2014), a k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu, ktorý navrhovateľa prepustil až po doručení rozhodnutia krajského súdu, hoci zástupca účastníka konania bol prítomný na pojednávaní krajského súdu, ktorý rozhodnutie správneho orgánu zrušil a nariadil bezodkladné prepustenie navrhovateľa zo zaistenia.

Na základe uvedeného najvyšší súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania podľa vyčíslenia jeho právneho zástupcu v návrhu vo výške 340,90 €, ktoré pozostáva z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby:
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia
- podanie návrhu 2 x 134 €, t.j. 268 €
- režijného paušálu za dva úkony právnej služby 2 x 8,04 €, t.j. 16,08 €
- DPH 20%, t.j. 56,82 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi vyčíslenú sumu 341,76 € (v späťvzati návrhu), ale správne vypočítanú sumu 340,90 € (namiesto sumy 16,08 pri režijných paušáloch bola navrhovateľom započítaná suma 16,8).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.