

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/100/2019
Identifikačné číslo spisu:	1107239982
Dátum vydania rozhodnutia:	16.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1107239982.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A., zastúpenej JUDr. Zuzanou Lohnertovou, obidve bývajúce v C., proti žalovanému S., bývajúcemu v C., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Tuhovčákom, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 41, o určenie výživného, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 P 225/2007, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2014 sp. zn. 20 CoP 127/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa včas podaným dovolaním brojí proti v záhlaví označenému uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu z 15. augusta 2013 č. k. 1 P 225/2007-1175, ktorým nepripustil vstup Z. do konania ako vedľajšej účastníčky na jej strane (ide o sestru), s ktorým nesúhlasil žalovaný ako otec žalobkyne v konaní o určení výživného s odôvodnením, že táto osoba na výzvu o vstupe nereagovala a sama nemá hmotnoprávny záujem na výsledku konania. Má za to, že vo veci rozhodovala JUDr. Mária Hajdínova, ktorá rozhodovala aj v pracovných veciach zástupkyne žalobkyne, a preto by túto súkromnú vec nemala riešiť, o čom sa dozvedela až ex post, takže nemohla vzniesť námietku zaujatosti. V dôsledku toho jej boli porušené základné práva garantované ústavou a najmä procesnými predpismi pri odhaľovaní domáceho násillia, pri užívaní spoločného majetku zo strany žalovaného, i pri plnení súkromnej vyživovacej povinnosti žalovaným voči svojim deťom.

2. Pretože išlo o chybný resp. neúplný a tým aj neprejednatelný procesný úkon žalobkyne, okresný súd ju vyzval na opravu podania tak, aby spĺňalo formálne i materiálne (obsahové) požiadavky kladené na dovolanie; naposledy tak urobil 23. augusta 2018.

3. Žalobkyňa na výzvu okresného súdu nereagovala.

4. Civilný sporový poriadok prísne reguluje predpoklady prípustnosti dovolania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, v § 419 až § 428. Samotná mimoriadnosť tohto opravného prostriedku sa

prejavuje v niekoľkých aspektoch, okrem iného aj v prísne regulovaných predpokladoch prípustnosti.

5. Podané dovolanie žalobkyne nespĺňa zákonné predpoklady jeho prípustnosti a o túto obligatórnu náležitosť ho nedoplnila ani na právne kvalifikovanú výzvu okresného súdu, takže sa v dovolacom konaní pre tieto vady nedalo pokračovať. V takom prípade musel dovolací súd postupovať podľa § 447 písm. d/ a f/ C.s.p. a dovolanie žalobkyne odmietnuť; rozhodnutie o trovách konania v zmysle ustanovenia § 451 ods. 3 C.s.p. neodôvodňoval.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.