

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. M. E. a spol.** pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2008 v Bratislave, prejednal sťažnosť advokátky JUDr. A. S. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 19. decembra 2007, sp. zn. BB- 3 Tš 9/2005 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 **sa** napadnuté uznesenie v celom rozsahu **zrušuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB- 3 Tš 9/2005, z 19. decembra 2007 uložil podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 JUDr. A. S., obhajkyňi obžalovaného Mgr. P. T. poriadkovú pokutu v sume 7 000 Sk.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že advokátke bol doručený rozsudok 10. decembra 2007, táto podala odvolanie 13. decembra 2007 proti výroku o vine a treste, pričom ďalej uviedla, že podrobné dôvody uvedie v lehote 14. dní. Nakoľko lehota na odôvodnenie odvolania je osemdňová (§ 248 ods. 1, § 249

ods. 1 Tr. por.) a postup advokátky prispieva k neodôvodnenému predĺžovaniu trestného stíhania, bola jej uložená vyššie uvedená poriadková pokuta.

JUDr. A. S. podala v zákonom predpísanej lehote proti tomuto uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnila v podstate tým, že neboli splnené podmienky uvedené v § 66 ods. 1 Tr. por. na to, aby jej mohla byť uložená poriadková pokuta. Navyiac svojim konaním v danej veci nikdy nespôsobovala prietahy a v termíne od 10. decembra do 12. decembra 2007 sa zúčastňovala v iných veciach pojednávaní a iných úkonov, a to viacerých v jednotlivých dňoch, čo doložila predvolaniami, popr. zápisnicami z pojednávaní. Navrhla preto, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené ako neopodstatnené.

Najvyšší súd postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť advokátky je dôvodná.

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. por., zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, buď rozhodne vo veci sám, alebo uloží orgánu proti rozhodnutiu, ktorého sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na predĺženie lehoty väzby.

Odvolačí súd nezistil, že by sťažovateľka rušila konanie, správala sa urážlivo, nerešpektovala súdne výzvy alebo príkazy tak, ako je to uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. por. Navyiac dôvody odvolania podrobne rozviedla a súdu ich zaslala 27. decembra 2007, pričom advokát ďalšieho obžalovaného v danej veci svoje odvolanie odôvodnil až 11. januára 2008, vec pritom bola tunajšiemu súdu predložená na rozhodnutie 3. januára 2008. Z uvedeného je

potom zrejme, že advokátka JUDr. A. S. ani nezapríčinila žiadne priedahy v konaní v uvedenej veci.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. mája 2008

**JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: