

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/56/2019
Identifikačné číslo spisu: 2714202558
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2714202558.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Jarmila Straková, s miestom podnikania 908 44 Petrova Ves 296, IČO: 43 983 511, zast. advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti žalovanému: ZAMA - Kudláč - Lánik, s. r. o., so sídlom Petroveská 1527, 908 45 Gbely, IČO: 36 272 892, zast. LÖWY & LÖWY s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5Cb/12/2014, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/118/2017-363 z 27. novembra 2018, o späťvzatí dovolania, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozsudkom č. k. 31Cob/118/2017-363 z 27. novembra 2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 5Cb/12/2014-258 z 18. mája 2017, ktorým určil, že právny úkon žalovaného - Odstúpenie od zmluvy o vzájomnej spolupráci zo dňa 01. 01. 2010, zo dňa 19. 02. 2014 adresovaný žalobkyni je neplatný. Odvolací súd zároveň priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 15. januára 2019.

2. Proti označenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie (č. l. 383 a nasl.), ktoré písomným podaním (bez dátumu, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným 9. marca 2020), vzal v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalovaný späťvzatím dovolania procesne zaviniť zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.