

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/29/2015
Identifikačné číslo spisu:	1015892868
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015892868.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci navrhovateľa I. D., bytom G. č. XX, XXX XX A., proti odporcovi - neuvedený, o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015 odmietol návrh navrhovateľa na obnovu konania.

2 V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že dňa 20. apríla 2015 mu bolo doručené písomné podanie označené ako žiadosť o zrušenie rozsudku pod č. k. Z-2-43Cb/149/96 a návrh na obnovu konania, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu, z dôvodu ktorého uznesením č. k. 4Cb/2/2015-5 z 20. mája 2015 krajský súd vyzval navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) na odstránenie väd podania (chýbajúce označenie odporcu, chýbajúci návrh petitu - výroku, ako má súd rozhodnúť a absencia listinných dôkazov, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva) v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania v prípade, ak navrhovateľ svoje podanie neopraví, alebo nedoplní v určenej lehote.

3 V písomnej odpovedi, doručenej krajskému súdu dňa 10. júna 2015, navrhovateľ uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že voči jeho osobe prebiehalo na Krajskom súde v Bratislave konanie, nemal možnosť vyjadriť sa k podstate veci a nebolo mu umožnené právo na obhajobu.

4 Po preskúmaní vyššie uvedeného písomného podania navrhovateľa krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje podanie zo 16. apríla 2015 (doručené súdu dňa 20. apríla 2015) neopravil a nedoplnil podľa usmernenia súdu v uznesení z 20. mája 2015. Z uvedeného dôvodu preto krajský súd podľa ust. §

43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

5 Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“) dňa 28. júna 2015 podanie (žiadosť), v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „odvolací súd“) zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43Cb/149/96-86 z 21. apríla 2006 oprávneného: Majetkový Holding, a. s., Prievozská 2/A, Bratislava proti povinnému: Imrich Rešeta, nar. 25.04.1959, bytom Okružná 16, Trnava a rozsudok č. k. Z-2-34Cb/8/96 zo 17. novembra 1997 (pozn. odvolacieho súdu - rozsudok zo 17.11.1997 sa netýka predmetnej veci) z dôvodu, že na základe vyššie uvedených rozsudkov Okresný súd Trnava vydal poverenia na vykonanie exekúcie č. 5207043442 a č. 5207049222 pre súdnu exekútorku Mgr. M. Zimmerovú z Michaloviec na uspokojenie pohľadávky oprávneného na veľmi vysokú sumu, pričom on nemá žiadnu vedomosť o pohľadávkach voči oprávnenému.

6 Výzvou z 3. júla 2015 krajský súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od jej doručenia oznámil súdu, či písomné podanie z 28. júna 2015 možno považovať za odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015.

7 Na vyššie uvedenú výzvu navrhovateľ podaním z 22. júla 2015 krajskému súdu oznámil, že jeho podanie z 28. júna 2015 treba považovať za odvolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015.

8 Keďže odvolanie nespĺňalo zákonom požadované náležitosti uvedené v ust. 205 ods. 1 a 2 O. s. p., odvolací súd uznesením č. k. 1Obo/29/2015-12 z 24. mája 2016 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil svoje podanie z 28. júna 2015, doplnené podaním z 22. júla 2015, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015 o vyjadrenie, v čom považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávny a ako navrhuje o jeho odvolaní rozhodnúť. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že v prípade, ak v určenej lehote nedostatok svojho podania neodstráni, Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie odmietne podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.

9 Navrhovateľovi bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené dňa 8. júna 2016. Na uvedené uznesenie navrhovateľ reagoval podaním z 12. júna 2016, doručeným odvolaciemu súdu dňa 15. júna 2016, v ktorom navrhovateľ opätovne uviedol, že žiada, aby odvolací súd zrušil rozsudky Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34Cb/8/96 zo 17. novembra 1997 a č. k. Z-2-43Cb/149/96 z 21. apríla 2006 z dôvodu, že nemá žiadnu vedomosť o týchto vysokých pohľadávkach, nebol účastníkom žiadneho súdneho pojednávania, súd rozhodol jednostranne a on nemal možnosť vyjadriť sa.

10 Podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

11 Podľa ust. § 211 ods. 1, prvej vety O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., t. j. o odmietnutí odvolania.

12 Keďže odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015 o odmietnutí návrhu na obnovu konania nespĺňalo náležitosti uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 205 ods. 1 O. s. p. a krajský súd (ako súd prvého stupňa) nepostupoval v zmysle ust. § 209 ods. 1, prvej vety O. s. p. (účinného v čase podania odvolania) a navrhovateľa nevyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, tak odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 211 ods. 1,

prvej vety O. s. p. a uznesením č. k. 1Obo/29/2015-12 z 24. mája 2016 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, poučil ho o tom, ako treba doplnenie vykonať a zároveň ho poučil o možnosti odmietnutia odvolania podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s p. v prípade, ak svoje odvolanie nedoplní v lehote 10 dní od doručenia uznesenia.

13 Odvolací súd poukazuje na to, že predmetom tohto odvolacieho konania je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015 o odmietnutí návrhu navrhovateľa na obnovu konania, a nie rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43Cb/149/96 z 21. apríla 2006, vo vzťahu ku ktorému navrhovateľ v odvolaní z 28. júna 2015 a následne v jeho doplneniach z 22. júla 2015 a 12. júna 2016 žiadal zrušenie uvedeného rozsudku z dôvodov, ktoré v nich uviedol. Teda, aj keď navrhovateľ doručil odvolaciemu súdu dňa 15. júna 2016 podanie z 12. júna 2016, označené ako odpoveď na výzvu, avšak ani v tomto podaní nedoplnil chýbajúce náležitosti odvolania uvedené v § 205 ods. 1 O. s. p., pretože z tohto podania navrhovateľa nie je zrejmé, v čom považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cb/2/2015-7 z 15. júna 2015) alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny a ako navrhuje o jeho odvolaní voči napadnutému uzneseniu rozhodnúť, teda čoho sa ako odvolateľ domáha.

14 Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., účinného od 1. júla 2016 (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia § 470 CSP).

16 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia § 470 CSP).

17 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 4 CSP (ktoré sa začalo na ňom do 30. júna 2016), po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá zákonom požadované náležitosti, pretože z neho nie je zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Navrhovateľ napriek výzve a poučeniu odvolacieho súdu nedoplnil chýbajúce náležitosti svojho odvolania a táto skutočnosť bráni vecnému prejednaniu podaného odvolania. Pre nemožnosť pokračovať v predmetnom odvolacom konaní odvolací súd rozhodol tak, že odmietol podané odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 386 písm. d) CSP v spojení s ust. § 363 CSP a ust. § 470 ods. 1 CSP (poznámka odvolacieho súdu: Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 upravoval odmietnutie odvolania pre absenciu zákonom požadovaných náležitostí v ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.).

18 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, je podľa § 420 CSP prípustné podať dovolanie z dôvodu, že:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Podľa § 429 SCP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.