

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Cdo/137/2019                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7107202669                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08.08.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ladislav Górász          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:7107202669.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V.. U. T.Č., bývajúceho v Y., M. XX, proti žalovanej Profesionálnej dražobnej a realitnej spoločnosti, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Masarykova 21, IČO 36 583 936, zastúpenej advokátom JUDr. Ivanom Husárom, so sídlom v Košiciach, Vojenská 14, o neplatnosť dražby, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 10C/16/2007, o dovolaniach žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2009, sp. zn. 3 Co 285/2008 a uzneseníu Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2012, sp. zn. 3 Co 8/2012, takto

### rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28. apríla 2009 sp. zn. 3 Co 285/2008 potvrdil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I zo 6. júna 2008 č.k. 10 C 16/2007-101 vo výroku vo veci samej (ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti dražby) a zrušil jeho výrok o trovách konania a vec vrátil v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesením z 31. decembra 2012 sp. zn. 3 Co 8/2012 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 10. novembra 2011 č. k.: 10 C 16/2007-228 v jeho výroku, ktorým nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zrušil vo výroku, ktorým neustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov.

2. Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu žalobca podal dovolania; proti rozsudku odvolacieho súdu 26. februára 2010 (č. l. 142 spisu) a proti uzneseniu 11. marca 2013 (č. l. 248 spisu).

3. Najvyšší súd ako súd dovolací preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobcu treba odmietnuť. Riadil sa pritom úvahami uvedenými v bodoch nižšie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Civilný sporový poriadok ustanovuje v § 429 ods. 1 osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie bolo spísané advokátom (v čase podania dovolaní účinný Občiansky súdny poriadok ustanovoval obdobnú povinnosť pre dovolacie konanie v § 241 ods. 1).
6. Žalobca v konaní o jeho dovolaniach nebol zastúpený advokátom. Preto súd prvej inštancie (postupujúc už podľa nového Civilného sporového poriadku) prípisom z 22. marca 2017, doručeným 18. apríla 2017 a uznesením z 25. mája 2017 č. k. 10 C 16/2007-338, doručeným 19. júna 2017, vyzval žalobcu, aby odstránil vady dovolacieho konania podľa § 429 CSP a zvolil si pre dovolacie konanie advokáta pod následkom odmietnutia dovolacieho konania. Tiež ho poučil, že so svojou žiadosťou na ustanovenie zástupcu z radov advokátov sa musí obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).
7. Žalobca napriek tomu, že bol o povinnosti podľa § 429 CSP ako aj o následkoch neodstránenia tejto vady riadne poučený, na výzvu súdu nereagoval.
8. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
9. Z vyššie uvedeného dôvodu dovolací súd dospel k záveru, že dovolania žalobcu treba odmietnuť.
10. Dovolací súd v dovolacom konaní úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.
11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.