

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/46/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012201300
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012201300.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa N. S., narodeného XX. I. XXXX, bytom R., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. januára 2013, č.k. 21Sd/130/2012-13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. januára 2013, č.k. 21Sd/130/2012-13, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 16. januára 2013, č.k. 21Sd/130/2012-13, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 24. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rimavskej Sobote zo 7. augusta 2012, nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že na základe žiadosti o invalidný dôchodok zdravotný stav navrhovateľa posudzovali posudkoví lekári Sociálnej poisťovne pobočky aj ústredia na základe zákonných kritérií a zhodne určili rozhodujúce zdravotné postihnutie i mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy 4 zákona o sociálnom poistení. Hodnotili ochorenia navrhovateľa diagnostikované a aj v odborných nálezoch potvrdené odbornými lekármi. Krajský súd zistil, že lekárske posudky, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie, bol vypracovaný aj po zhodnotení navrhovateľom predloženej lekárskej dokumentácie, zodpovedá súčasným poznatkom lekárskej vedy, a nie sú v ňom rozpory. Rovnako miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola lekárske posudkom stanovená u rozhodujúceho zdravotného postihnutia vo výške podľa prílohy 4 zákona o sociálnom poistení. Odporkyňa preto rozhodla vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že jeho zdravotný stav je naďalej nepriaznivý a podľa jeho názoru nebol zdravotný stav správne posúdený.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedla že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bolo dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotila naposledy 5. decembra 2012 MUDr. H., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici. V lekárskom posudku na základe vlastného vyšetrenia a navrhovateľom predloženého lekárskeho nálezu z neurologického vyšetrenia z 18. júla 2012 dospela k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu zaradená v kapitole XV., oddiel E - dorzopatia, položka 3 - degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, písm. b/ - s miernym funkčným postihnutím, prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou - 35 %.

Podľa názoru odvolacieho súdu posudková lekárka sociálneho poistenia v lekárskom posudku z 5. decembra 2012 v dostatočnom rozsahu odôvodnila mieru poklesu 35 % z možného rozpätia 20 % - 35 %, ako aj dôvody nezvýšenia miery poklesu z dôvodu iného zdravotného postihnutia - dorzalgia, arteriálna hypertenzia 1. stupňa ESH/ESC, lipomatóza a chronický zápal vonkajšieho ucha.

Z uvedeného vyplýva, že podľa § 71 ods. 1 zákona navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, pretože nebola zistená jeho invalidita. Navrhovateľ síce nemá schopnosť pracovnej činnosti ako zdravá fyzická osoba, lebo z dôvodu jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia je jeho pracovná schopnosť znížená o 35 %, toto zníženie však nemá za následok vznik invalidity.

K námietkam navrhovateľa odvolací súd poznamenáva, že posudková činnosť je zverená posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorí posudzujú zdravotný stav poistenca najmä zo zdravotnej dokumentácie, ktorá je im predložená. V prejednávanej veci posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky aj ústredia zisťovali zdravotný stav okrem vyšetrenia navrhovateľa aj zo zdravotnej dokumentácie, ktorú predložil navrhovateľ. Všetky lekárske posudky, ktoré sa nachádzajú v posudkovom spise odporkyne, sú každým posudkovým lekárom sociálneho poistenia opatrené ich podpisom aj odtlačkom pečiatky, preto odvolací súd nemal dôvod spochybniť ich platnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok